



PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2023 m. rugsėjo 6 d.
Panevėžys

Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų teisėjas Česlovas Kulikauskas, sekretoriaujant Zitai Puzinienei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam Gintautui Kapsevičiui, nedalyvaujant Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Institucija) atstovui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinėn atsakomybėn patraukto Gintauto Kapsevičiaus, asmens kodas 36410260023, gyvenančio Ajerų skg. 1, Vaivadų kaimas, Panevėžio raj., skundą dėl Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos 2023 m. liepos 13 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 50-ANR_N-4821-2023 (toliau – Nutarimas) pakeitimo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą

n u s t a t ė:

Skundžiamu nutarimu Gintautas Kapsevičius pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį, buvo nubaustas 800 Eur bauda ir jam pritaikytos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimas (teisės vairuoti transporto priemonės) 6 mėnesiams bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių už tai, kad 2023 m. birželio 18 d., nuo 09.20 val. iki 09.40 val. Panevėžyje, S. Kerbedžio gatvėje, vairavo automobilį „Toyota“, valstybiniai numeriai MIP833, būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas 0,52 promilių neblaivumas. Minėtais veiksmais pažeisti Kelių eismo taisyklių (toliau – KET), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950, 14 punkto reikalavimai.

2023 m. rugpjūčio 4 d. Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmuose gautas Gintautas Kapsevičius skundas, kuriuo jis nesutinka su Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos 2023 m. liepos 13 d. administracinio nusižengimo byloje Nr. 50-ANR_N-4821-2023 priimtu nutarimu dėl administracinio nusižengimo byloje išnagrinėjimo. Skunde administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo nurodo, netekus teisės vairuoti administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo nurodo susiduriantis su labai didžiuliais nepatogumais. Supranta, kad tie nepatogumai tai yra viena iš jam paskirtos nuobaudos pasekmių, kurių išvengti niekam neįmanoma, tačiau mano, kad tai yra savotiškas jo kankinimas ir šios pasekmės neproporcingos mano padarytam nusižengimui, nes jos per daug jį žlugdo. Nurodo susiduriantis su labai dideliais nepatogumais, tame tarpe ir finansiniais sunkumais, jaučia didžiulę nuoskaudą ir savo asmeninę kaltę dėl visa tai, kas įvyko. Sutinka, kad policijos pats prašė, kad policija jo atžvilgiu taikytų draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti

antialkoholiniai variklio užraktai. Skunde pažymima, kad jo vadovaujamai įmonei „G.Kapsevičiaus II“ priklauso dvi transporto priemonės, taip pat administracinė atsakomybėn patrauktam asmeniui priklauso dar vienas nuosavas automobilis. G. Kapsevičiaus teigimu, jeigu bus paliktas galioti nepakeistas Nutarimas jis turėtų montuoti alkoblokus į visas turimas tris transporto priemones. Kiekvienas alkoblokas dabar kainuoja apie 1500,00 Eur. Atsižvelgiant į pasikeitusias gyvenimo aplinkybes, esamą situaciją mano, kad Institucijos priimtas Nutarimas vis gi yra pernelyg griežtas, o paskirta nuobauda neproporcinga padarytam pažeidimui, ypatingai atsižvelgiant į asmens subjektyvią ir individualią situaciją, todėl Institucijos nutarimas turi būti pakeistas dėl žemiau šiame skunde nurodytų teisinių motyvų bei nurodytų aplinkybių. G. Kapsevičius pažymi, kad jam buvo nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis, iš vakaro buvau vartojęs alkoholio, ryte jaučiausi blaivus. Pripažįsta, kad padarė negerą, neatsakingą poelgį, dėl kurio labai nuoširdžiai gailisi. Teisė vairuoti jam yra būtina ir labai reikalinga, kadangi nuo 2007 m. vadovauja ir yra G. Kapsevičiaus individualios įmonės savininkas, įmonės kodas 300787626. Minėta įmonė verčiasi krovinių ekspedijavimu, t. y. krovinių pervežimu iš Lietuvos į užsienio valstybes ir tarp kitų užsienio valstybių. Įmonė turi krovinį automobilį VOLVO, kurį vairuoja ir pats administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo. Dėl atimtos teisės vairuoti asmuo negali dirbti, kadangi jo darbas – krovinių pervežimas. Tai yra vienintelis jo pragyvenimo šaltinis, todėl dabar nežino, kaip reikės gyventi, kaip išlaikyti šeimą. Su administracinio nusižengimo protokole ir nutarime nurodytomis aplinkybėmis sutinka. Dėl padaryto administracinio nusižengimo pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį labai gailisi ir su nusižengimu visiškai sutinka. Teikdamas teismui skundą sutinka, kad padarė šiurkštų Kelių eismo taisyklių pažeidimą ir pažeidimų fakto nekvestionuoja. Supranta, kad visos aplinkybės nepaneigia jo kaltės ir nepateisina jo poelgio, tačiau leidžia teigti, kad jis neturi susiformavusių antisuomeninių nuostatų bei laikosi teisės ir visuomenėje priimtų moralės bei elgesio normų. Mano, kad jo atveju administracinės nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti šiek tiek sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpį ir atsižvelgiant į jo individualią situaciją – netaikant antialkoholinio variklio užrakto. Prašo teismo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, asmuo nurodo tikrai pilnai suvokęs savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir pažada, kad ateityje tai daugiau nepasikartos. Jam paskirtos nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti neatėmus jam teisės vairuoti transporto priemones, arba atėmus teisę vairuoti transporto priemones, kuo trumpesniam laikotarpiui. G. Kapsevičiaus teigimu, jo situacijoje tikrai yra sąlygų taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, kadangi administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo pilnai pripažino kaltę dėl savo padaryto administracinio nusižengimo ir nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą; jam nustatytas lengvas girtumo laipsnis, kuris labai nežymiai viršija leistiną normą; nusižengimas padarytas tikrai nesąmoningai, nepiktybiškai; jam paskirtą baudą žada nedelsiant apmokėti po galutinio sprendimo; realaus pavojaus visuomenei, bei jokios grėsmės jis niekam nepadarė, jo padarytas pažeidimas yra tik atsitiktinis, o ne sisteminga veikla, siekiant padaryti Kelių eismo taisyklių pažeidimus; savo iniciatyva susirado ir išklausė privalomus kursus dėl alkoholio ir narkotikų žalos; per laikotarpį nuo nusižengimo padarymo iki dabar pilnai suvokė savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir pažada, kad ateityje tai daugiau tikrai nepasikartos. Nurodo, kad palikus galioti policijos nutarimą, kuriuo jam taikytas alkoblokas – alkobloką jam reikėtų montuoti net į tris transporto priemones. Nurodo suprantantis, kad administracinės nuobaudos vienas iš tikslų ir yra tas, kad pažeidėjas pajustų visus įmanomus nepatogumus dėl savo kaltės padaryto teisės pažeidimo ar nusižengimo, bet noriu tvirtai pažymėti, kad aš gailiuosi ir pažadu, jog ateityje tai daugiau nepasikartos, prižadu ateityje laikytis įstatymų, gerbti bendro gyvenimo taisykles ir nedaryti naujų administracinių nusižengimų ir visuomenėje priimtų moralės bei elgesio normų. Save iki šio pažeidimo laikė tikrai drausmingu vairuotoju, piktybiškai nepažeidinėjo KET reikalavimų, niekada nėra turėjęs tokio pobūdžio administracinių nusižengimų, bet šį kartą suklydo neteisingai įvertindamas situaciją dėl to labai gailisi. Skunde pateikiamas pavyzdys iš teismų praktikos, kai panašiu atveju, kaip administracinė atsakomybėn patraukto asmens, teismas buvo sutrumpinęs teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpį nuo 6 mėnesių iki 3 mėnesių laiko ir metus laiko paskyręs alkobloką (Panevėžio

apylinkės Biržų rūmų teismo 2022 m. gruodžio 7 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. II-192-434/2022). G. Kapsevičius mano, kad jo atveju taip pat gali būti taikyta teismų praktikos analogija (Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. liepos 1 d. administracinė byla Nr. II-176-298/2022). G. Kapsevičius skundu teismo prašo: 1) taikyti jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir iš dalies pakeisti policijos priimtą nutarimą dalyje dėl specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo, šį terminą sutrumpinti kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui; 2) šio skundo prašymo pirmojo punkto netenkinus, prašo iš dalies pakeisti Institucijos priimtą nutarimą, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai, paskiriant teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą trumpesniai, negu minimaliam laikotarpiui, pvz. 3 mėnesių laikotarpiui ir taikyti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose yra neįrengti antialkoholinio variklio užraktai taip pat minimaliam terminui, t. y. 1 metams; 3) bylą išnagrinėti rašytinio, o ne žodinio proceso tvarka, kadangi man gali būti sudėtinga atvykti į teismą, nes šiuo metu teisė vairuoti man yra sustabdyta, be to kartu šiuo skundu pateikiau visus įmanomus įrodymus, su nusižengimu sutinku, dėl jo padarymo ginčo nekyla.

Atsiliepime į skundą nutarimą administracinio nusižengimo byloje priėmusi Institucija su G. Kapsevičiaus skunde išdėstytu reikalavimu nesutinka. Institucijos manymu, skundžiamas 2023 m. liepos 13 d. įgaliotos policijos pareigūnės surašytas nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas atsižvelgus ir įvertinus visas bylai reikšmingas aplinkybes, skirta administracinė nuobauda individualizuota tinkamai. Pabrėžtina, jog G. Kapsevičiaus padarytas nusižengimas nepaisant to, kad piliečiui nustatytas alkoholio kiekis iškvepiamame ore nedaug viršijo maksimaliai leistiną ribą, teismų praktikoje pripažįstamas vienu pavojingiausių administracinių nusižengimų, sukeliančiu pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei, sveikatai. Asmeniui dėl skirtos nuobaudos galimai kilsiantys nepatogumai, kurie aprašyti skunde dėl administracinės nuobaudos paskyrimo, nesudaro pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalyje aptariamą išimtines nuostatas, nes bet kurios įstatyme numatytos administracinės nuobaudos paskyrimas neišvengiamai sukelia tam tikras neigiamas pasekmes administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, ir tai yra nuobaudoms keliamų tikslų dalis. Tokiu būdu įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, per prevencinių priemonių taikymą ir pažeidėjo nubaudimą, užtikrinti saugų eismą, visuomenės saugumą, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu teisės pažeidimu. Vairuotojas, sėsdamas vairuoti transporto priemonę prieš tai vartojęs alkoholio, privalo būti pakankamai atidus ir rūpestingas, tinkamai įvertinti savo būklę, nes natūralu, jog alkoholis iš žmogaus organizmo pasišalina ne iš karto, o palaipsniui. Taigi, testavimo metu nustatytas santykinai nedidelis alkoholio kiekis iškvepiamame ore neturėtų būti pripažįstama aplinkybe ypač švelninančia administracinėn atsakomybėn traukiamo vairuotojo atsakomybę. Kita vertus, asmuo, žinodamas, kad jam teisė vairuoti būtina dėl asmeninių ar kitų priežasčių, turėtų iš anksto pagalvoti apie galimas savo neteisėto veikimo vairuojant transporto priemonės pasekmes, šia specialiąja teise naudotis atsakingai. Atkreipiamas dėmesys ir į tai, kad G. Kapsevičius penkerių metų laikotarpiu buvo tris kartus baustas baudomis už mažiau pavojingų Kelių eismo taisyklių pažeidimų padarymą (išrašas pridėtas prie administracinio nusižengimo bylos). Tai nepaveikė asmens priešingo teisei elgesio, jis vėl padarė žymiai pavojingesnį nusižengimą. Atsižvelgus į visas bylos aplinkybes bei tai, jog pareiškėjui buvo parinkta minimali ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje numatyta bauda, paskirtos minimalios trukmės administracinio poveikio priemonės (ANK 422 straipsnio 6 dalis), nėra pagrindo teigti, jog pilietis buvo nubaustas aiškiai per griežtai. Institucijos teigimu, administracinės nuobaudos paskirtis būtų pasiekta palikus galioti ir visa apimtimi įvykdžius ne teismo tvarka priimtą nutarimą.

Teismo posėdyje G. Kapsevičius bei jo atstovas palaikė skundą, jame išdėstytais motyvais. Skundas tenkinamas.

Teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis).

Administracinėn atsakomybėn patrauktas G. Kapsevičius neginčija nustatytų faktinių bylos aplinkybių, savo kaltės, dėl jam inkriminuoto nusižengimo padarymo ir veikos kvalifikavimo. G. Kapsevičius šiuo atveju ginčija tik jam paskirtos nuobaudos individualizavimą ir prašo vadovaujantis ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatomis sumažinti jam paskirtą administracinio poveikio priemonių – specialiosios teisės atėmimo (teisės vairuoti transporto priemones) ir draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai taikymo terminus.

Iš skundžiamo nutarimo matyti, kad skirdamas Gintarui Kapsevičiui pagrindinę nuobaudą ir administracinio poveikio priemonę, Institucijos pareigūnas iš esmės laikėsi administracinių nuobaudų skyrimo taisyklių – atsižvelgė į tai, kad yra viena administracinė atsakomybėn patraukto G. Kapsevičiaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė – kaltininkas pripažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išsiaiškinti, atsakomybę sunkinančių aplinkybių nustatyta nebuvo.

Administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo padarė nusižengimą numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, kurioje numatyta atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (ne mažiau negu 0,41 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimą arba alkoholio (nustatytas ne mažiau negu 0,41 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimą iki patikrinimo. Šis nusižengimas užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. To paties straipsnio 6 dalyje yra nurodoma, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

ANK 34 straipsnio 6 dalyje yra numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Administracinė nuobauda, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalį, gali būti mažinama, švelninama arba iš viso neskiriama, tik išskirtiniais atvejais, tai yra nustačius kompleksą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrinamas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos, ją sumažinus arba ją švelninant.

Gintautas Kapsevičius padarė itin šurkštų KET pažeidimą – vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai nustatytos 0,52 promilės, tokiu savo elgesiu jis sukėlė didelę grėsmę ne tik sau, bet ir kitiems eismo dalyviams. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad Gintautui Kapsevičiui nustatytas neblaivumas nežymiai viršijo leistiną ribą, į tai, kad praeityje baustas už KET pažeidimus, tačiau paskirtos bausmės sumokėtos, nagrinėjamam atvejui analogiškų pažeidimų nėra padaręs, prisipažino padaręs pažeidimą, nuoširdžiai gailisi, nemenkina kaltės dėl tokio savo poelgio, teisė vairuoti transporto priemones reikalinga darbui – asmuo yra G. Kapsevičiaus individualios įmonės savininkas, kuri verčiasi krovinių ekspedijavimu. Pats G. Kapsevičius ir vairuodavo įmonei priklausančius automobilius, dėl atimtos teisės vairuoti asmuo negali dirbti. Šis darbas yra vienintelis jo pragyvenimo šaltinis. Šiuo metu šeimą išlaiko žmona, paties G. Kapsevičiaus įmonės vykdoma veikla šiuo metu sustabdyta. Be to, nebuvo sukeltas eismo įvykis, nebuvo padaryta žala kitų asmenų turtui ir sveikatai, nepažeisti kiti KET reikalavimai. Byloje nėra kitų neigiamai jį charakterizuojančių duomenų, anksčiau jam nebuvo užfiksuoti tokio pat pobūdžio nusižengimai. Įvertinus padaryto pažeidimo pobūdį, sunkumą bei buvusį pavojingumą, administracinė atsakomybėn patrauktą asmenį apibūdinančius duomenis, byloje nustatytą jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę ir sunkinančių

aplinkybių nebuvimą, taip pat atsižvelgus į teisingumo ir protingumo kriterijus, yra pagrindo manyti, kad nuobaudai keliami tikslai bus pasiekti Gintautui Kapsevičiui pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalį ir sutrumpinus administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 7 mėnesių (ANK 22 str.). Todėl skundžiamas Institucijos 2023 m. liepos 13 d. Nutarimas keistinas, Gintautui Kapsevičiui, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, nustatytinas trumpesnis administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – taikymo terminas – 7 mėnesiai, neskiriant draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Analogišką praktiką formuoja ir kiti Lietuvos teismai, nagrinėdami administracinių nusižengimų bylas (Klaipėdos apygardos teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-59-651/2023, Kauno apygardos teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-14-993/2023, Kauno apygardos teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-11-844/2023, Šiaulių apygardos teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-221-744/2019 ir kt.)

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

Gintaro Kapsevičiaus skundą tenkinti.

Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos 2023 m. liepos 13 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 50-ANR_N-4821-2023 pakeisti.

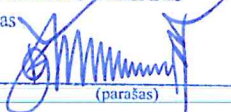
Taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalį ir Gintautui Kapsevičiui už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą skirti administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimą (teisės vairuoti transporto priemones) 7 mėnesiams ir neskirti draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Kitą skundžiamo nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos išsiuntimo gali būti skundžiama Panevėžio apygardos teismui, skundą paduodant Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmuose.

Teisėjas

Česlovas Kulikauskas

NUORAŠAS TIKRAS
 Teisėjas (A.V.)

 (parašas)
 Česlovas Kulikauskas
 (vardas ir pavardė)
 2023-09-06
 (data)