

BE ALKOBLOKO

GALUTINIS, NESKANDŽIAMAS

Administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-14-993/2023
 Teisminio proceso Nr. 4-20-3-00085-2022-8
 Procesinio sprendimo kategorija. 21.11.10



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. sausio 26 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Indrė Averkienė, apeliacine rašytinio proceso tvarka išnaginėjo administracinę atsakomybėn patraukto apeliacinį skundą dėl Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų (toliau – Kauno apylinkės teismas) 2022 m. lapkričio 24 d. nutarties, kuria Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarimas buvo paliktas nepakeistas.

Teismas

nustatė:

1. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Institucija) 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarimu nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį – 800,00 Eur bauda ir specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 6 mėnesių laikotarpiui bei skirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių. nubaustas už tai, kad 2022 m. rugpjūčio 21 d. 14.50 val., Kaišiadorių r. sav., Žiežmariai-Kruonis, 12 km., būdamas neblaivus, kai alkoholio kiekio matuokliu nustatytas 0,43 promilijų girtumas, vairavo automobilį „VW Caddy“, valstybinis Nr.
2. Kauno apylinkės teismui pateikė skundą dėl Institucijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarimo, kuris iš esmės buvo atmetas ir Institucijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarimas, kuriuo jani buvo paskirta 800,00 Eur bauda ir specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesių laikotarpiui bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, paliktas galioti.
3. Apeliaciniame skunde Kauno apygardos teismui administracinę atsakomybėn patrauktas prašo iš dalies panaikinti Kauno apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutartį – baudą palikti, nes ją sumokėjo, kitoje dalyje administracinio nusižengimo bylą nutraukti arba taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir paskirti švelnesnę poveikio priemonę – neatimti teisės vairuoti arba skirti specialiosios teisės atėmimą kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui be antialkoholinio variklio užrakto taikymo.

KOPIJA TIKRA

- 3.1. Apeliaciniame skunde nurodoma, kad savo kaltę pripažino, gailisi, padėjo išaiškinti nusižengimą, teisme paaiškino visas įvykio aplinkybes. Nesitikėjo, kad gali pripūsti, jautėsi visiškai gerai, nesijautė neblaivus ar apsvaigęs nuo alkoholio. Jei būtų žinojęs, kad negali vairuoti, būtų nesėdęs už vairo, nepraktikuoja vairuoti transporto priemonės būdamas neblaivus ir taip lengvabūdiškai nesielgia. Įvykio dieną buvo su žmona žvejyboje, buvo karšta diena, neturėjo atsigerti, atsigėrė nestipraus alaus, galvojo važiuos žymiai vėliau, bet paskambino sūnus, kad namuose pratrūko vandens šlangelė ir bėga vanduo, teko skubėti namo, nesijautė apsvaigęs. Nustebo, kad pripūtė 0,43 promilės. Nedaug viršijo nustatytą alkoholio koncentraciją. Nusprendė savarankiškai pasitikrinti, iš surašyto akto matyti, kad tiriamojo išvaizda, laikydamas yra normali, kvėpavimas ritmiškas, judesiai tikslūs, elgsena, nuotaika normali, sąmoningas, orientuotas, atmintis gera, mąstymas nuoseklus ir kt. 15.44 val. nustatytos 0,38 promilės, o specialisto išvadoje nurodyta, kad kraujyje nustatyta mažiausia koncentracija 0,34 promilės etilo alkoholio. Taigi alkoholio kiekis nebuvo didelis, buvo blaivėjimo stadija, esant tokiai alkoholio koncentracijai žmogus gali nejausti, kad jis yra šiek tiek pavartojęs alkoholio. Turi būti vertintini ir visi kiti požymiai, kaip žmogus atrodė ir jautėsi. Sutinka, kad padarė šiurkštų pažeidimą ir jo fakto nekvestionuoja, tačiau vertinant visus požymius bylós teiseną turi būti nutraukta.
- 3.2. Apeliaciniame skunde pažymima, kad bylos nagrinėjimo metu jis prašė neatimti teisės vairuoti arba bylą nutraukti, tačiau policijos pareigūnas priėmė nutarimą atimti teisę vairuoti 6 mėnesiams ir taikė antialkoholinio variklio taikymo galimybes. Jis tiksliai nežinojo alkobloko taikymo galimybių. Galvojo, kad jį galima perdėti iš vienos transporto priemonės į kitą, tačiau jo įgyvendinimo galimybės sunkiai pritaikomos jo gyvenimiškoje situacijoje. Atsižvelgiant į tai, jis kreipėsi į teismą su skundu nutraukti bylą arba taikyti jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalį, neatimti teisės vairuoti arba atimti teisę vairuoti kaip įmanomą trumpesniam laikotarpiui. Teisė vairuoti transporto priemones jam yra labai reikalinga ir būtina darbe, nes dirba pardavimų vadovu. Dirbdamas pasižymėjo kaip darbuotojas, kruopštus bei atsakingas. Visus pavestus darbus atlieka kruopščiai ir laiku. Teigiamai vertinamas klientų, vadovybės. Įmonė charakteristikoje pažymi, kad jam reikalinga teisė vairuoti kasdien, vairuoja kelis skirtingus automobilius, nes darbuotojai neturi vieno priskirto automobilio, o jais naudojasi pagal poreikį. Įmonė negalės įstatyti alkobloko į kelis automobilius. Darbdavys laukia priimto sprendimo, gali būti, kad negalint atlikti tiesioginių darbinių pareigų, įmonė pareikalaus išeiti iš darbo. Įmonė prašo ir tarpininkauja, kad jam nebūtų atimta teisė vairuoti arba būtų atimta kuo trumpiau. Mato, kaip išgyvena dėl įvykio ir gailisi, pažada, kad tai nepasikartos. Darbo prarasti negali, nes turi šeimą, nepilnametį vaiką, kuriuos reikia išlaikyti. Šeima turi finansinių įsipareigojimų bankui. Sutuoktinė nevairuoja, jam tenka nuvežti/parvežti nepilnametį sūnų į treniruotes. Taip pat sutuoktinės mama tapo našle, tenka važiuoti jai padėti. Jis padarė išvadas, savo noru kreipėsi į UAB „Dokrinas“, išklaušė 4 akademinį valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, jam išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas, jis nėra įrašytas į Priklausomybės ligų centro įskaitą.
4. Institucija pateikė atsiliepimą į apeliacinį skundą, kuriuo prašo apeliacinio skundo netenkinti ir skundžiamą nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepime nurodoma, kad apelianto kraujo ėminys nepaneigia policijos pareigūnų alkotesteriu užfiksuoto jo transporto priemonės vairavimo metu buvusio neblaiavimo laipsnio, todėl jis pagrįstai buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn. ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostata, dėl vairavimo neblaiviam, kas savaime suprantama yra ypatingai pavojinga veika, negali būti taikyta, kadangi asmuo turėjo įvertinti ir numatyti savo priešingo teisei veikimo pasekmes dar prieš darant nusižengimą.

Teismas

konstatuoja:

Administracinė atsakomybėn patraukto iš dalies.

apeliacinis skundas tenkinamas

5. ANK 652 straipsnio 1 dalis numato, kad apygardos teismas, nagrinėdamas bylą dėl apeliacinio skundo, patikrina priimto nutarimo (nutarties) administracinio nusižengimo byloje teisėtumą ir pagrįstumą. Apeliaciniame skunde keliamas patraukimo administracinėn atsakomybėn už administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, pagrįstumo klausimas, teigiąnt, kad administracinio nusižengimo byla nutrauktina, kadangi nustatytas neblaivumas nedaug viršijo įstatyme nustatytą leistiną alkoholio koncentraciją, o patikrinimo ligoninėje metu alkoholio kiekis buvo nedidelis, jo būseną normali. Skunde taip pat prašoma vadovaujantis ANK 34 straipsnio 6 dalimi neatimti teisės vairuoti arba atimti teisę vairuoti kaip įmanoma trumpesniai laikotarpiui be antialkoholinio variklio užrakto.
6. ANK 422 straipsnio 5 dalis numato, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,41 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,41 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo užtraukia administracinę atsakomybę.
7. Teismas, patikrinęs skundo nagrinėjimui pateiktą administracinio nusižengimo bylą įrodymų vertinimo ir teisės taikymo aspektu, neturi pagrindo daryti išvadą, kad vertindami byloje esančius įrodymus, tiek Institucija, tiek ir apylinkės teismas būtų nesilaikę įrodymų vertinimo taisyklių, dėl ko byloje esančius įrodymus būtų vertinę netinkamai. Iš skundžiamos nutarties turinio matyti, kad visi byloje esantys įrodymai aptarti ir tinkamai įvertinti, o teismo padarytos išvados yra pagrįstos visapusišku, išsamiu bei objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu.
8. Iš administracinio nusižengimo byloje esančios medžiagos matyti, kad 2022 m. rugpjūčio 21 d. 14.50 val., Kaišiadorių r. sav., Žiežmariai-Kruonis, 12 km., būdamas neblaivus, kai alkoholio kiekio matuokliu nustatytas 0,43 promilių girtumas, vairavo automobilį „VW Caddy“, valstybinis Nr. Patikrinus alkokosteriu „Dräger Alcotest 750“ Nr., ARPK-0161, patikros sertifikato Nr. 1681714, 2022 m. rugpjūčio 31 d. 14.50 val. nustatytas 0,56 promilės neblaivumas, 15.06 val. nustatytas 0,45 promilės neblaivumas, kuris įvertinus paklaidą apskaičiuotas kaip 0,43 promilės neblaivumas. nuvykus į ligoninę pasitikrinti neblaivumo, 2022 m. rugpjūčio 21 d. 15.44 val. alkokosteriu nustatytas 0,38 promilių neblaivumas. Specialisto išvada patvirtina, kad atlikus kraujo tyrimą, kuris buvo paimtas 2022 m. rugpjūčio 21 d. 15.50 val., nustatyta mažiausia koncentracija 0,34 promilės etilo alkoholio.
9. Aptartų duomenų pagrindu daroma išvada, kad nustatytas neblaivumo laipsnis atitinka ANK 422 straipsnio 5 dalies dispoziciją, todėl jis pagrįstai buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn ir jam paskirta nuobauda. Tai, kad policijos pareigūnų nustatytas neblaivumo laipsnis viršijęs įstatyme numatytą ribą, nuo kurios taikoma administracinė atsakomybė, buvo nedidelis nesuteikia pagrindo bylą nutraukti. Aplinkybės, kad asmuo nesijautė neblaivus, o Medicininės apžiūros neblaivumui, girtumui ar apsvaigimui nustatyti akte pateikti duomenys apie jo būseną apibūdinti, kaip normalūs (tiriamąjo išvaizda, laikysena yra normali, kvėpavimas ritmiškas, judesiai tikslūs, eiseną, stovėseną tiesi ir kt.), gydymo

įstaigoje nustatytas neblaivumo laipsnis 15:44 val. 0,38 promilės, o kraujyje mažiausia koncentracija 15.50 val. 0,34 promilės etilo alkoholio, taip pat nesuteikia pagrindo abejoti nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis apie neblaivumo laipsnį tuo metu, kai jis buvo sustabdytas policijos pareigūnų, ir bylą nutraukti.

10. Teismų praktikoje nurodoma, kad svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad asmenys, kuriems nustatytas neblaivumo laipsnis patiria stresą, dėl ko paprastai kraujo apytaka pagreitėja, žmogus nervinasi, kvėpuoja greičiau, prakaituoja, todėl jis išsiblaivo greičiau. Be to, suaugusio vyro fermentinės sistemos alkoholi metabolizuoja vidutiniškai 100–125 mg/kg/val. greičiu, o jo koncentracija kraujyje sumažėja vidutiniškai 0,15–0,2 promilės/val. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-51-746/2016). Šiuo atveju tai, kad alkoholio koncentracija kraujyje ir iškvėptame ore praėjus apie valandai laiko po pirmojo patikrinimo sumažėjo, nepaneigia to, jog sustabdžius policijos pareigūnams ir patikrinus jo blaivumą buvo nustatytas 0,43 promilių (įvertinus paklaidą) neblaivumas, kas atitinka teismų praktikoje nustatytą vidutinį alkoholio koncentracijos sumažėjimą per tokį laikotarpį.
11. Apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad asmens neblaivumo laipsnis svarbus tik toks, koks jis buvo tam tikru momentu, t. y. vairavimo metu, todėl po tam tikro laiko atlikto kraujo tyrimo rezultatai nepaneigia pirmųjų policijos pareigūnų atliktų testavimo techninės priemonės duomenų, jie teismui yra neprivalomi ir turi būti vertinami pagal tas pačias taisyklės, kaip ir kiti įrodymai. Atsižvelgiant į tai, aukštesnės instancijos teismas, įvertinęs administracinio nusižengimo bylos medžiagą ir aptartus duomenis, sprendžia, kad pagrįstai ir teisėtai pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje.
12. ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje numatyta, jog asmeniui, pripažintam padarius šio straipsnio dispozicijoje numatytą nusižengimą, gali būti skiriama bauda nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. To paties straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.
13. ANK 34 straipsnyje, be kita ko, nustatyta administracinio poveikio priemonės asmeniui skyrimo tvarka. Pagal šio straipsnio 3 dalį, asmeniui suteiktos teisės atėmimo trukmė nustatoma pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje numatytą minimalios ir maksimalios specialiosios teisės atėmimo trukmės vidurkį, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Pagal šio straipsnio 4 dalį, draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė nustatoma pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje numatytas minimalios ir maksimalios trukmės vidurkį, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes. Kai yra vien atsakomybę lengvinančių ar kitų šioje dalyje numatytų asmens padėtį gerinančių aplinkybių, nustatoma ne ilgesnė negu vidurkis draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė, o kai yra vien atsakomybę sunkinančių ar kitų šioje dalyje numatytų asmens padėtį bloginančių aplinkybių, nustatoma ne trumpesnė negu vidurkis draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė. Kai yra atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, taip pat kitų šioje dalyje numatytų asmens padėtį gerinančių ir bloginančių aplinkybių, draudimo vairuoti transporto

priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė nustatoma atsižvelgiant į šių aplinkybių kiekį ir reikšmingumą.

14. ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo byla ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.

15. Nagrinėjamu atveju buvo paskirta minimalaus sankcijoje numatyto dydžio administracinė nuobauda – 800 eurų dydžio bauda, ir administracinio poveikio priemonė – specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimas minimaliam terminui – šešioms mėnesiams, kartu taikant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieniems metams. Institucija, paskyrusi nuobaudą bei poveikio priemonę, atsižvelgė ir įvertino pažeidėjo asmenybę lengvinančią aplinkybę, jog jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti, nenustatė jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Tačiau Institucija individualizuodama nuobaudą ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo galimybės nesvarstė, o nubaustojo skundą nagrinėjęs pirmosios instancijos teismas, pripažinęs šioje byloje nesant ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatytų sąlygų, tinkamai skirtinos administracinio poveikio priemonės neindividualizavo.

16. Aukštesnės instancijos teismo vertinimu, atsižvelgiant į analizuojamą situaciją, net ir minimalaus termino administracinio poveikio priemonės skyrimas, kartu pritaikius draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, prieštarautų teisingumo bei protingumo principams. Neabejotina ir sutiktina, jog asmenų, vairuojančių apsvaigus nuo alkoholio, veiksmai priskiriami itin šiurkštiems ir darantiems ypatingą žalą kelių eismo saugumui, tačiau, sprendžiant administracinės nuobaudos, o tuo pačiu ir administracinio poveikio priemonės skyrimo klausimą, būtina įvertinti ne tik rūšinį, bet ir individualų jo padarytų teisei priešingų veiksmų pavojingumą, kuris nagrinėjamoje situacijoje mažesnis nei rūšinis. Iš bylos aplinkybių matyti, kad neneigė, kad yra vartojęs alkoholio, nurodė, kad alkoholinius gėrimus – alų, gerė prieš važiuodamas su transporto priemone, žvejybos metu. Nurodė, kad nesijautė neblaivus, jautėsi gerai, todėl nusprendė važiuoti, todėl pirmojo pūtimo metu jam nustatė 0,56 promilių neblaivumą, o antro – 0,43 promilių neblaivumą. Jis žinojo, kad daug alkoholio nevartojo, todėl vyko neblaivumo pasitikrinti ir į gydymo įstaigą. Byloje nustatyta, kad nustatytas apsvaigimo laipsnis – 0,43 promilės (apskaičiavus galimą paklaidą) yra labai artimas minimaliai neblaivumo ribai. Įvertinus nubaustajam nustatytą neblaivumo laipsnį, sutiktina, kad sėsdamas už vairo jis apsvaigimo nuo alkoholio objektyviai galėjo nejausti. Pagrindo netikėti administracinę atsakomybę patraukto asmens nurodomomis administracinio nusižengimo padarymo aplinkybėmis aukštesnės instancijos teismas neturi. Ir nors ši aplinkybė jo atsakomybės nešalina, tačiau neabejotinai sudaro pagrindą spręsti apie mažesnę jo atsakomybės pavojingumą. Atsižvelgtina ir į tai, kad atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvo nustatyta, savo veiksmais žalos jis niekam nesukėlė. Be kita ko, itin svarbu ir tai, kad vadovaujantis Administracinių nusižengimų registro išrašu apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus už 5 metus, matyti, kad nors turi dvi galiojančias administracines nuobaudas, tačiau viena jų nėra susijusi su kelių eismo taisyklių pažeidimu (paskirta bauda sumokėta), o kita paskirta už naudojimąsi mobiliojo ryšio telefonu (paskirta bauda sumokėta). Pastaroji už

KOPJA TIKRA

Kelių eismo taisyklių pažeidimą skirta nuobauda labai skiriasi pagal pavojingumo laipsnį nuo analizuojamu atveju padaryto nusižengimo, todėl negalima teigti, jog asmuo linkęs šiurkščiai pažeidinėti Kelių eismo taisykles. Be to, byloje nėra duomenų, kad piktnaudžiautų alkoholiu, nebūjavus darytu ne tik Kelių eismo taisyklių pažeidimus, bet ir kitos rūšies nusižengimus ar nusikalstamas veikas. Šie duomenys aukštesniajam teismui leidžia teigti, kad administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo nėra susiformavęs neigiamo požiūrio į visuomenėje priimtas bei teisės aktais įtvirtintas, su eismo dalyvių elgesiu susijusias privalomas elgesio taisykles, o jo padarytas administracinis nusižengimas yra labiau atsitiktinis. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju yra pagrindas manyti, kad dėl padaryto administracinio nusižengimo kritiškai įvertino savo elgesį bei yra linkęs pasitaisyti.

17. Be to, nusižengimo padarymo metu buvo dirbantis (darbe reikalinga teisė vairuoti transporto priemones). Darbdavio charakteristikoje nurodoma, kad neturint teisės vairuoti transporto priemones jis negalės vykdyti savo tiesioginių funkcijų, tai reiškia jam gali būti pasiūlyta išeiti iš darbo. turi finansinių įsipareigojimų, šeimą, vaiką, kurį vežioja į treniruotes, taip pat padeda atlikti ūkio darbus sutuoktinės motinai, gyvenančiai kitoje savivaldybėje, Priklausomybės ligų centre jam nebuvo teikiamos paslaugos, buvo atestuotas pagal 4 valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio, narkotinių ir psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo poveikio žmogaus sveikatai, mokymų programą. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad nors šios aplinkybės teismų praktikoje nepripažįstamos išskirtinėmis ir sudarančiomis pagrindą švelninti administracinę atsakomybėn patraukto asmens teisinę padėtį, sutrumpinant jam specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą ar šios administracinio poveikio priemonės neskiriant, tačiau įvertinus aptartas administracinę atsakomybėn patrauktą asmenį teigiamai charakterizuojančias aplinkybes individualaus padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo kontekste, konstatuojama, jog net ir pritaikius nubaustajam draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, dėl to galimai jam kilsiantys neigiami padariniai bus neproporcingi jo padarytam administraciniam nusižengimui.
18. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir panaikinus draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, jam paliekant galioti paskirtą administracinę nuobaudą bei taikant administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės atėmimą 6 mėnesiams, bus pasiekti administracinės nuobaudos skyrimo tikslai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nubaustojo apeliacinis skundas tenkinamas iš dalies, o Kauno apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutartis keistina.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 653 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 654 straipsniu,

nutaria:

apeliacinį skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų 2022 m. lapkričio 24 d. nutartį ir Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. rugsejo 8 d. nutarimo dalį, kuria paskirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 (dvylikai) mėnesių, ir vadovaujantis ANK 34 straipsnio 6 dalimi, skirti administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą – 6 (šešiemis) mėnesiams.

ADMINISTRACINIS

Kitoje dalyje Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų 2022 m. lapkričio 24 d. nutartį ir Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarimą palikti galioti nepakeistus.

Ši Kauno apygardos teismo nutartis įsiteisėja jos paskelbimo dieną.

Teisėja



Indrė Averkienė

Indrė Averkienė

Baudžiamųjų bylų skyriaus
raštinės biuro specialistė
Daiva Allutienė

Daiva Allutienė



NEŠITIKĖJĘS NUORAŠAS

820 EUR + 6 mėn

BE ALKOBLOKO!

PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU 2022 m. gruodžio 7 d. Biržai

Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų teisėja Nida Solovjovienė, sekretoriaujant Irmai Oržekauskienei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui institucijos priėmusios nutarimą Panevėžio apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus atstovui nedalyvaujant, viešame teismo posėdyje, žodinio proceso tvarka, išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą pagal skundą dėl Panevėžio apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022-10-14 nutarimo administracinio nusižengimo byloje.

Teismas

n u s t a t ė :

- 2022 m. rugsėjo 22 d. buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas Nr. 54-ANR_P-2249-2022 ir 2022 m. spalio 14 d. Panevėžio apskrities Vyriausiojo policijos Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Panevėžio apskrities VPK Skyriaus) vyresniojo tyrėjo Dainiaus Urbono nutarimu Nr. 54-ANR_N-6307-2022 jis nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 str. 5 d. už tai, kad 2022-09-22, apie 09.19 val., Biržų raj., Kilučių g. 93, vairavo automobilį „Volkswagen Caravelle“, valst. Nr. , būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 0,52 promilių alkoholinis girtumas, skirta 820 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 6 mėn. ir draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.
- Skundu pareiškėjas prašo iš dalies pakeisti 2022 m. spalio 14 d. Panevėžio apskrities VPK Skyriaus vyresniojo tyrėjo Dainiaus Urbono priimtą nutarimą - administracinę nuobaudą - baudą 820 Eur paliekant, o vietoj teisės vairuoti transporto priemones sutrumpinimo su alkobloku, atimti teisę vairuoti transporto priemones, taikant ANK 34 str. 6 dalies nuostatas; netaikius ANK 34 str. 6 dalies nuostatų, prašo palikti paskirtą baudą ir specialiosios teisės - teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėn. ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai 12 mėn. Skunde nurodo, kad priimtas nutarimas turi būti iš dalies naikintinas ar keistinas, priimtas naujas sprendimas. Pažymėjo, kad jis nesitikėjo, jog praras teisę vairuoti ir susidurs su sunkumais. Jis alkoholių buvo vartojęs ne įvykio dieną, o dieną prieš įvykį. Nuėjo miegoti, išsimegojo, atsikėlė ryte ir tik tada papusryčiavęs sėdo važiuoti. Jis nesijautė, kad yra neblaivus, kadangi jautėsi gerai. Jei būtų bent nujautęs, kad gali pripūsti ir negali vairuoti transporto priemonės, būtų nesėdęs už automobilio vairo ir taip nerizikavęs. Sustabdžius policijos pareigūnams, jautėsi visiškai ramus, net negalvodamas, kad gali pripūsti.

- Paprašius pareigūnams papūsti nesipriešino, papūtė į alkotesterį ir pats nustebo, kad pripūtė. Iš pūtimų matyti, kad pas jį buvo blaivėjimo stadija, nes alkoholio kiekis papūtus jau antrą sykį, mažėjo. Mano, kad jo atžvilgiu būtų galima taikyti ANK 34 str. 6 d. nuostatas. Nurodė, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra tikrai labai reikalinga ir būtina, nes jis yra ūkininkas. Nuo 2005-02-09 vykdo individualią žemės ūkio veiklą. Veiklos paskirtis: grūdinių (išskyrus ryžius), ankštinių ir aliejingų sėklų augalų auginimas. Todėl, jam reikalinga vairuoti įvairią žemės ūkiui skirtą specialią techniką, dėl to ir alkobloko pritaikymo galimybės yra ribotos. Alkobloką jis gali pritaikyti tik savo automobilyje, bet ne kitoje specialioje darbinėje technikoje. Akivaizdu, kad praradus teisę vairuoti, sustos ir jo kaip ūkininko darbai, sumažės pajamos ir nukentės žemės ūkis. Negavus pajamų, nebegalės išlaikyti nei savęs, nei šeimos, negalės mokėti mokesčių, neįvykdys finansinių įsipareigojimų. Taip pat, nurodė, kad turi šeimą, kartu su sutuoktine augina nepilnametį sūnų gim. kurį reikia nuvežti į Biržų rajono kultūros ir sporto centrą, kur sūnus nuo 2022-09-01 lanko pradinio rengimo krepšinio skyrių. Jis po šio įvykio jau padarė rimtas išvadas. Kreipėsi į UAB „Dokrinas“, kur išklaušė 4 akademinį valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą ir jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas. Biržų miesto seniūnija jokių nusiskundimų dėl jo elgesio neturi. Atsižvelgiant į tai, prašo jo skundą tenkinti.
3. Teismo posėdžio metu administracinėn atsakomybėn patrauktas palaikė skunde išdėstytus motyvus ir prašė tenkinti jo skundą jame nurodytais pagrindais ir motyvais. Papildomai nurodė, kad nuo 2022 m. rugsėjo 22 d., kai jam buvo sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones, jau tikrai pasimokė iš padaryto nusižengimo, padarė išvadas. Prašo atsižvelgti į jo situaciją, kad yra ūkininkas, todėl jam tenka vairuoti ir traktorius, ir kombainus, todėl jam sudėtinga visose žemės ūkio paskirties transporto priemonėse įrengti antialkoholinius variklio užraktus. Žadėjo laikytis taisyklių ir daugiau taip nesielgti.
4. Atsiliepime Panevėžio apskrities VPK Skyrius nurodė, padarytas nusižengimas teismų praktikoje pripažįstamas vienu pavojingiausių administracinių nusižengimų, sukeliančiu pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei, sveikatai. Asmeniui dėl skirtos nuobaudos galimai kilsiantys nepatogumai, kurie aprašyti skunde dėl administracinės nuobaudos paskyrimo, nesudaro pagrindo taikyti ANK 34 str. 6 d. aptariamą išimtines nuostatas, nes bet kurios įstatyme numatytos administracinės nuobaudos paskyrimas neišvengiamai sukelia tam tikras neigiamas pasekmes administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, ir tai yra nuobaudoms keliamų tikslų dalis. Jų nuomone, nepagrįsta skunde nurodyta aplinkybė, jog teisės pažeidimą padarė netiesiogine tyčia, tai yra neapskaičiavęs ir neįvertinęs laikotarpio, per kurį alkoholis pasišalina iš žmogaus organizmo. Administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui nustatytas alkoholio kiekis (0,6 promilės, o pakartojus testą - 0,54 promilės) pakankamai žymiai viršijo maksimaliai leistiną alkoholio koncentracijos ribą, kai dar būtų galima vairuoti transporto priemones (0,4 promilės). Pažymėjo, kad nuo 2019 m. net 5 kartus buvo nubaustas administracine tvarka už mažiau pavojingų Kelių eismo taisyklių pažeidimų vykdymą. Iš jų, pastarųjų vienerių metų laikotarpiu administracinės nuobaudos (baudos) skirtos 2 kartus. Tai nepaveikė asmens priešingo teisei elgesio. Jis vėl padarė žymiai pavojingesnį nusižengimą, todėl mano, kad vien tik bauda, kaip administracinės atsakomybės priemonė, priešingo teisei elgesio nepaveiks. Todėl, tikslinga palikti galioti ir įvykdyti visos apimties paskirtas administracinio poveikio priemones. Prašo bylą nagrinėti atstovui nedalyvaujant.

Teismas

konstatuoja:

Skundas tenkintinas.

5. ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, užtraukia baudą vairuotojams nuo 800 Eur iki 1100 Eur. Šio straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.
6. Byloje nėra ginčo dėl tų aplinkybių, jog skundo autorius 2022 m. rugsėjo 22 d., 09.19 val., Biržų raj., Kilučių g. 93, vairavo automobilį „Volkswagen Caravelle“, valst. Nr. _____, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 0,52 promilių alkoholinis girtumas, šiais savo veiksmais pažeisdamas Kelių eismo taisyklių 14 punktą. Jam paskirta administracinė nuobauda – 820 Eur bauda su specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės – atėmimu 6 mėnesiams bei draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių.
7. Atsižvelgus į tai, darytina išvada, jog skundžiamu nutarimu _____ administracinė atsakomybė už ANK 422 str. 5 d. numatyto nusižengimo padarymą patrauktas pagrįstai ir teisėtai.
8. Skunde keliamas tik Institucijos nutarimu paskirtos administracinio poveikio priemonės individualizavimo klausimas. Prašoma pritaikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir netaikyti draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn., todėl byla nagrinėtina skundo apibrėžtose ribose.
9. Teismas pažymi, kad skiriant administracines nuobaudas, kaip ir taikant bet kokią valstybės prievartą, būtina laikytis konstitucinio proporcingumo principo, reikalaujančio asmens teisių neriboti daugiau, nei tai būtina demokratinėje visuomenėje. Tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus, gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant nusižengimo pobūdį, jo įvykdymo aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinio nusižengimo bylose Nr. 2AT-2-693/2018, Nr. 2AT-12-719/2018). Be to, taikant prevencines priemones ir pažeidėjo nuobaudimą, prioritetas teikiamas visuomenės interesui, siekiant užtikrinti nepriekaištingą teisės aktų laikymąsi, siekį užkirsti kelią galinčioms kilti sunkioms pasekmėms dėl neatsakingo tokio asmens elgesio. Pažeidėjo ar jo šeimos interesas negali būti dominuojantis prieš viešąjį interesą (Kauno apygardos teismo nutartys administracinių nusižengimų bylose Nr. AN2-530-397/2017, AN2-469-785/2017).
10. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija turi teisę, atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamasis teisingumo ir protingumo principais, motyvuotai paskirti mažesnę baudą negu ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti (ANK 34 straipsnio 6 dalis). Šiame kontekste pažymėtina, kad administracinė nuobauda pažeidėjui gali būti neskiriama arba švelninama tik išimtiniais atvejais, t. y. nustačius visumą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo

- ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys Nr. 2AT-36/2013, 2AT-42/2013, 2AT-17/2015, 2AT-38-895/2019).
11. Teismas, įvertinęs šios administracinio nusižengimo bylos duomenis, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju, dėl žemiau išdėstytų motyvų, yra nustatytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos taikymo sąlygos.
12. Bylos medžiagos duomenys patvirtina, kad vairavo transporto priemonę, kai jam nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis – 0,52 promilės, kuris iš esmės nežymiai viršija ribą, nuo kurios vairuotojams kyla administracinė atsakomybė. Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog sprendžiant klausimą, ar turi būti taikomos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, teismas be kitų aplinkybių atsižvelgia ir į nustatytą neblaivumo laipsnį, ar jis nedaug viršija įstatymais leistiną normą ir vairuotojas sėsdamas vairuoti transporto priemonę galėjo sąžiningai klysti, manydamas, kad yra blaivus (Šiaulių apygardos teismo 2018 m. birželio 6 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-97-309/2018; Kauno apygardos teismo 2019 m. gegužės 23 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-236-493/2019). Šiuo konkrečiu atveju tikėtina, jog sąžiningai klydo, įvertindamas savo organizmo būklę prieš nusižengimą ir jo padarymo metu, pareiškėjo neblaivumas nežymiai viršijo leistiną normą, kaip jis pats nurodė, alkoholį vartojo iš vakaro, nuo alkoholio vartojimo pabaigos iki vairavimo pradžios buvo praėjęs ilgas laiko tarpas. Pažymėtina, kad šios aplinkybės nepašalina pareiškėjo atsakomybės už padarytą nusižengimą ir taip pat negalima teigti, jog vairavimas neblaiviam, net jei nustatomas ir lengvas girtumo laipsnis, nėra šiurkštus KET pažeidimas. Vis dėlto, nagrinėjamu atveju, taip pat atsižvelgiama ir į tai, kad dėl pareiškėjo padaryto nusižengimo neigiamų padarinių nekilo, t. y. nebuvo sugadintas svetimas turtas, nebuvo sužaloti žmonės, nebuvo sukelta avarinė situacija. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog pareiškėjas neprašo visiškai neskirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino, o tik prašo netaikyti draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, tai rodo, kad jis suvokia padaryto nusižengimo esmę, jo pavojingumą dėl to atgailauja ir nevengia atsakomybės.
13. Taip pat, sprendžiant dėl pareiškėjui paskirtų administracinių poveikio priemonių ir jų taikymo termino, atkreiptinas dėmesys į tai, jog pareiškėjas tokio pobūdžio administracinį nusižengimą padarė pirmą kartą, iki nagrinėjamo nusižengimo padarymo jis buvo baustas administracine tvarka, tačiau ne už šiurkščius KET pažeidimus. Tai rodo, jog administracinis nusižengimas padarytas atsitiktinai, o ne sistemingai pažeidinėjant teisės aktų reikalavimus, nusižengimas padarytas sąžiningai klystant dėl savo būklės, o ne dėl piktybiškų paskatų ar abejingo požiūrio į nustatytas elgesio taisykles. Iš byloje esančių duomenų taip pat matyti, kad jis gyvena santuokoje su žmona, turi vieną nepilnametį vaiką. Pareiškėjas yra ūkininkas, vykdo individualią žemės ūkio veiklą, todėl jam tenka vairuoti įvairių žemės ūkio techniką, todėl jam sudėtinga būtų įrengti antialkoholinius variklio užraktus visose jam priklausančiose specialios paskirties žemės ūkio technikoje, kurią vairuoja savo veikloje. Taip pat nurodė, kad praradus teisę vairuoti, sustos ir jo kaip ūkininko darbai, sumažės pajamos ir nukentės žemės ūkis. Negavus pajamų, nebegalės išlaikyti nei savęs, nei šeimos, negalės mokėti mokesčių, neįvykdys finansinių įsipareigojimų. Į bylą pateikta individualios veiklos pažyma, pardavimų suvestinės, pajamų mokesčių deklaracija, pelno (nuostolių) ataskaita patvirtina pareiškėjo argumentus, kad jis turi ūkį ir jame dirba. Biržų miesto ir Pačeriaukštės seniūnijos charakterizuoja teigiamai. Visos šios aplinkybės teigiamai charakterizuoja administracinę atsakomybę patrauktą asmenį. Iš pateiktos 2021-04-28 pareiškėjo ir AB Šiaulių banko lizingo sutarties matyti, kad administracinio poveikio priemonės – draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai – vykdymas, kai pareiškėjas, vykdo individualią žemės ūkio veiklą, ir jos veikloje

- naudodoja įvairią žemės ūkio techniką, pareiškėjui būtų finansiškai sudėtingas ar net nepakeliamas.
14. Šiuo atveju pažymėtina ir tai, jog dėl savo elgesio nuoširdžiai gailėjosi. Tai rodo, jog pareiškėjas kritiškai vertina savo elgesį, nevengia savo elgesio neigiamų pasekmių, nėra linkęs vengti atsakomybės, o nagrinėjamo administracinio nusižengimo padarymas buvo vienkartinė neapdairumo apraiška, kuri suteikė pareiškėjui suvokimą ateityje būti atidesniam, prieš priimant sprendimą vairuoti transporto priemonę įsitikinti, jog yra blaivus ir gali saugiai dalyvauti eisme.
15. Teismas, įvertinęs bylos nagrinėjamo metu ištirtas aplinkybes, administracinės atsakomybės patraukto asmens skunde bei teismo posėdžio metu išdėstytus argumentus, sprendžia, jog gali būti charakterizuojamas kaip pakankamai atsakingas ir rūpestingas asmuo, suvokiantis savo veiksmų pasekmes.
16. Teismas, vadovaudamasis nuoširdžiu prisipažinimu padarius administracinį nusižengimą, neigiamu savo poelgio vertinimu, taip pat atsižvelgdamas į jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, į tai, kad anksčiau nebuvo baustas administracine tvarka už šurkščius administracinius nusižengimus, į tai, kad nežymiai viršijo teisės aktuose įtvirtintą leistiną blaivumo normą, ir kitomis anksčiau aptartomis ir ištirtomis aplinkybėmis, daro išvadą, kad yra vertas teismo pasitikėjimo ir administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą nusižengimą jam taikant administracinę nuobaudą – baudą ir vieną administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, paliekant Institucijos nustatytą šios administracinio poveikio priemonės terminą – 6 mėnesiams, bei netaikant administracinio poveikio priemonės - draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4, 6 dalimis, 644 str., 646 str., teismas

n u t a r i a :

Skundą tenkinti.

Pakeisti Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. spalio 14 d. nutarimą Nr. ir už administracinio nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, pritaikius Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalį, neskirti administracinio poveikio priemonės – draudimo vienerius metus vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Kitą nutarimo dalį, kuria už šį nusižengimą paskirta 820 Eur (aštuonių šimtų dvidešimtys eurų) dydžio bauda ir administracinio poveikio priemonė - teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 (šešiams) mėnesiams, palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama apeliacine tvarka Panevėžio apygardos teismui, skundą paduodant Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmuose.

Teisėja

UORASAS TIKRAS

teisėja

Nida Solovjovienė

(paraišius)

Nida Solovjovienė

(vardas ir pavardė)

20

(data)

Nida Solovjovienė

Byla dėl skundo dėl nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. II-13-373/2023
Teisminio proceso Nr. 4-50-3-00004-2023-3
Procesinio sprendimo kategorijos: 16.9.6;
21.10.4

PAKEISTA: VIETOJ 13 MĖN.

{ 7 MĖN + ALKOBLOKAS



UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 9 d.

Utena

Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėja Laima Dumskienė,
sekretoriaujant Rasai Fedinienei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam Donatui Gimbickui,
jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi _____, a. k. _____ gyv.

_____ , skundą dėl Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau - Utenos AVPK) 2023 m. sausio 11 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr _____ pakeitimo,

n u s t a t ė:

Utenos AVPK 2023 m. sausio 11 d. nutarimu pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 422 straipsnio 5 dalį paskirta 850 Eur bauda bei administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 13 mėnesių už tai, kad jis 2022 m. gruodžio 26 d., 10.18 val. Utenoje, J. Basanavičiaus g. 64, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 0,47 promilių girtumas. Tokiais veiksmais pažeidė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 patvirtintų Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 14 punktą.

Administracinėn atsakomybėn traukiamas _____ skunde pripažino padaręs administracinį nusižengimą, tačiau prašė nutarimą pakeisti išdėstydamas alternatyvius reikalavimus: taikyti jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalį ir baudą mažinti iki minimalios bei neskirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo arba šią teisę atimti trumpesniai terminui; netaikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies, nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai; taikant ANK 34 straipsnio 6 dalį skirti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, nei numatyta ANK 422 straipsnio 6 dalyje ir paskirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Nurodė, kad nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą jam nebuvo tinkamai išaiškinta teisė prašyti taikyti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymą grindė tuo, kad visiškai pripažino kaltę ir gailisi, jam nustatytas girtumas nežymiai viršija leistiną normą, pažeidimas atsitiktinis, padarytas nesąmoningai, pavojaus nesukėlė, nėra padaręs šiurkščių nusižengimų, išklause mokymą apie alkoholio ir narkotikų žalą, padarė atitinkamas išvadas dėl nusižengimo. Nurodė, kad teisė vairuoti transporto priemones jam reikalinga važiuoti pas

savo tėvus, gyvenančius toli nuo jo gyvenamosios vietos, taip pat važinėti į darbą. Teismo posėdyje papildomai prašė išdėstyti paskirtos baudos mokėjimą dėl sunkios finansinės padėties.

Institucija, priėmusi nutarimą, atsiliepime nurodė, kad su administracinėn atsakomybėn traukiamas kundu nesutinka, mano, kad skundžiamas nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas.

Skundas tenkinamas iš dalies.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (ne mažiau negu 0,41 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas ne mažiau negu 0,41 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų.

Už šį administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių (ANK 422 straipsnio 6 dalis).

Atžvilgiu netaikytinos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, numatančios, kad teismas, atsizvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamasis teisingumo bei protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.

prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi. Ši aplinkybė pripažįstama lengvinančia jo atsakomybę. Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra. Jis vairavo transporto priemonę būdamas lengvo girtumo laipsnio, nežymiai viršįjančio vairuotojui leistiną ribą. Iš kitos pusės vertinama ir tai, kad pirmu patikrinimu jam buvo nustatytas 0,58 promilės girtumas.

iki to momento, kai jo vairuojamą transporto priemonę sustabdė policijos pareigūnai buvo nuvažiavęs apie 35 kilometrų atstumą, taigi akivaizdu, kad pradėjo vairuoti būdamas didesnio girtumo laipsnio. Pats nurodė iš vakaro alkoholį vartojęs iki 2022-12-26, 1.00 val. nakties, o ryte išvažiavo iš Dusetų miestelio, Zarasų rajone, į Kauną. Tokiomis aplinkybėmis jis turėjo jausti vairavimo dėl pavartoto alkoholio riziką. Pagal teismų praktiką asmuo, vartojęs alkoholinius gėrimus, prieš vairuodamas transporto priemonę, visuomet turi pareigą įsitikinti, kad yra blaivus. Atsizvelgiant į tai, tyčinė kaltė gali būti konstatuojama tiek tada, kai asmuo suvokė, jog vairuoja būdamas neblaivus, tiek ir tada, kai, esant abejonių dėl blaivumo, sąmoningai ignoruoja savo pareigą įsitikinti, jog yra blaivus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) nutartis Nr. 2AT-36-387/2021).

nurodė, kad teisę vairuoti transporto priemones įgijo 2018-10-06. Jis, turėdamas tokį trumpą vairuotojo stažą, ne tik vairavo neblaivus, t. y. padarė labai pavojingą administracinį nusižengimą, bet ir keturis kartus baustas už kitokio pobūdžio KET pažeidimus. Ši aplinkybė jį charakterizuoja kaip nepakankamai atsakingą vairuotoją. Tai, kad teisės vairuoti transporto priemones atėmimas sukels nepatogumus jam vykstant į darbą, rūpinantis didesniu atstumu nuo jo gyvenamosios vietos gyvenančiais senyvo amžiaus tėvais, yra pasekmė skiriamos nuobaudos, kuria siekiama nubausti teisės pažeidėją, sukelti jam neigiamas pasekmes, kurių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto, įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas ir nustatant už jas konkrečias sankcijas (LAT nutartis Nr. 2AT-36-387/2021).

Mažesnės, nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskryrimas siejami su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu. Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos

NUORAŠAS TIKRAS
Reest

aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (LAT nutartys Nr. 2AT-41-2014, 2AT-47-976/2022).

Šiuo atveju išskirtinių aplinkybių, kurios būtų vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, nenustatyta, o jo atsakomybė adekvati (proporcinga) padarytai veikai, todėl nėra pagrindo jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas.

skunde ir nagrinėjant bylą teisme kaip vieną iš alternatyvų nurodė prašymą skirti jam draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Teigė, kad nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą jam nebuvo tinkamai išaiškinta teisė prašyti taikyti draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti šie užraktai.

taikytinas ANK 31¹ straipsnyje numatytas draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Iš administracinio nusižengimo bylos medžiagos matyti, kad administracinio nusižengimo protokolas surašytas jam dalyvaujant, tačiau į bylos nagrinėjimą, kur ir buvo sprendžiami jo kaltės dėl padaryto nusižengimo, administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės skyrimo klausimai, jis neatvyko.

teismo posėdyje parodė, kad nežinojo apie galimybę prašyti taikyti draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Jis teigė, kad sutinka tokį užraktą automobilyje įsirengti, yra pateikęs ir raštišką sutikimą (b.l.9). Administracinė atsakomybėn traukiamo asmens nepakankamas teisinis išprusimas šiuo klausimu negali būti kliūtis nagrinėjant jo skundą taikyti šią ANK 422 straipsnio 6 dalyje nustatytą alternatyvią poveikio priemonę.

Nustatytos ANK 31¹ straipsnyje numatyto draudimo vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai abi taikymo sąlygos: administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo sutinka įsirengti antialkoholinį variklio užraktą ir tai numatyta ANK 422 straipsnio 6 dalyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už jo padarytą veiką.

Šios administracinio poveikio priemonės taikymas atitinka ANK 22 straipsnyje įtvirtintą administracinių nuobaudų paskirtį bei administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių skyrimo pagrindus (ANK 32 straipsnis).

Sprendžiant dėl draudimo vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai taikymo taip pat atsižvelgiama į atsakomybę lengvinančią aplinkybę, į jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą, į tai, kad jis nėra padaręs jokių teisės pažeidimų susijusių su alkoholio vartojimu ir nėra duomenų apie jo girtavimą, kitus teigiamus asmenybę apibūdinančius duomenis.

Išdėstytais motyvais skundžiamas nutarimas keistinas skiriant teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą septyniems mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams.

Netenkinamas prašymas išdėstyti jam paskirtos baudos mokėjimą per keturis mėnesius.

Pagal ANK 675 straipsnio 3 dalį, atsižvelgdami į administracinė atsakomybėn traukiamo asmens materialinę padėtį, kitas reikšmingas aplinkybes, asmens prašymu, kai jis pateikia įrodymus (nekilnojamojo ir kilnojamojo turto pažymas, turto deklaracijas, pažymas apie darbo užmokestį ir gaunamas socialines išmokas ar pan.), teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas), priimdami nutarimą administracinio nusižengimo byloje, gali paskirtos baudos mokėjimą išdėstyti per laikotarpį iki dvejų metų, atsižvelgdami į paskirtos baudos dydį. Po nutarimo priėmimo paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Mokesčių administravimo įstatyme nustatyta tvarka.

iki Institucijai priimant skundžiamą nutarimą prašymo dėl baudos išdėstymo nebuvo pateikęs, todėl toks jo prašymas nėra svarstytinas nagrinėjant jo skundą, kadangi, kaip minėta, po nutarimo priėmimo baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Mokesčių administravimo įstatyme nustatyta tvarka, kurio 88 straipsnio 1 dalis nustato, kad mokestinės nepriemokos sumokėjimo terminą finansų ministro nustatyta tvarka mokesčių administratorius gali atidėti arba išdėstyti. Mokestinės nepriemokos mokėjimas atidedamas arba išdėstomas mokesčių administratoriaus sprendimu. Šio sprendimo pagrindu sudaroma mokesčių mokėtojo ir mokesčių

NUORAŠAS TIKRAS
Receiv -

administratoriaus mokestinės paskolos sutartis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis Nr.eA-3003-624/2020).

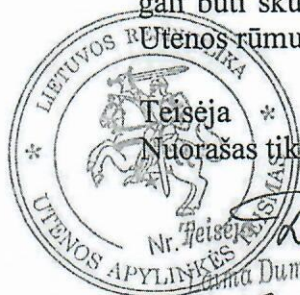
Teismas, remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a:

skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Utenos AVPK 2023 m. sausio 11 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą septyniems mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama apeliacine tvarka Panevėžio apygardos teismui per Utenos apylinkės teismo Utenos rūmus.



Laima Dumskienė

Atliuia 3 mėn. + ALKOHOLIKAS

Administracinio nusižengimo byla
Nr. II-176-298/2022
Teismo proceso Nr. 4-52-3-00328-2022-3
Procesinio sprendimo kategorija: 16.9.6;



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 1 d.
Vilnius

Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjas Vaclavas Karšulis, sekretoriaujant Vilmai Žebrauskienei, dalyvaujant pareiškėjui, jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjęs pareiškėjo skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. gegužės 19 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 2022, ir

nustatė:

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau - Institucija) 2022 m. gegužės 19 d. nutarimu (toliau - Nutarimas) pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 422 straipsnio 5 dalį paskirta 800 eurų bauda ir specialiosios teisės atėmimas (teisės vairuoti transporto priemonės) 6 mėnesiams, draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai 12 mėnesių, už tai, kad jis 2022 m. gegužės 8 d. 09:02 val. vairavo automobilį, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 0,48 prom. girtumas.

(toliau - Pareiškėja) skundu prašo pakeisti 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą, taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir nesikirti papildomos poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo arba sutrumpinti šios poveikio priemonės trukmę, įskaituojant laikotarpį nuo administracinio nusižengimo padarymo dienos, kadangi nuo tos dienos, neturėjo teisės vairuoti transporto priemonės arba 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą palikti nepakeistą.

Institucija atsiliepiamu į skundą prašo skundą atmesti ir Nutarimą palikti nepakeistą. Atsiliepiame nurodome, kad skunde nėra nurodyta išskirtinių aplinkybių, kurios esant būtų galimybė taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį.

Pareiškėjas skundo nagrinėjimo teisme metu savo skundą palaikė ir paaiškino, kad galisi dėl įvykusio fakto, jam toks elgesys nebūdingas. Auginą neigiamą dukrą, kurią reikia vežioti į gydymo įstaigas ir kitas institucijas. Senyvo amžiaus tėvai gyvena Gargžduose, turi jiems padėti.

skundas tenkintinas.

Teismas, nagrinėdamas skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis). Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė institucija (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

Byloje nėra ginčo dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymo fakto ar kvalifikavimo. Pareiškėjas skundu prašo jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį. Pareiškėjas skunde nurodo, kad pilnai pripažino kaltę dėl jo padaryto administracinio

nusižengimo ir nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Nusižengimas padarytas tikrai nesąmoningai, nepiktybiškai, nusižengimu nesukėlė realaus pavojaus visuomenei, nusižengimas yra tik atsitiktinis, o ne sisteminga veikla, siekiant padaryti Kelių eismo taisyklių pažeidimus. Teisė vairuoti transporto priemonę jam yra labai reikalinga, nes jam reikalinga vykti į darbą ir iš darbo, rūpintis savo šeima, nepilnamečiu vaiku ir pan. Iki šio pažeidimo vertimo save kaip pakankamai drausmingą vairuotoją, piktybiškai nepažeidinėję KET reikalavimų, nėra padaręs tokio pobūdžio administracinių nusižengimų. Teisė vairuoti transporto priemones turi nuo 1980 metų, yra įėjęs, A, B1, B, C ir C1 kategorijas. Kartu su sutuoktine augina nepilnametę dukrą, kuri yra neįgali, jai nustatytas sunkus darbingumo lygis. Jo tėvai ir yra pensininkai, turintys sveikatos problemų.

ANK 34 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskiirti. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas) kiekvieną savo sprendimą privalo motyvuoti. Administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusios institucijos (pareigūno) sprendimą sankcionuoja apylinkės teismo teisėjas. Pažymėtina, kad ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymas yra teismo teisė, o ne pareiga. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad, mažesnės nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskyrimas yra sietini tik su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda ar poveikio priemonė, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-41/2014, 2AT-20-942/2016, 2AT-38-303/2016 ir kt.).

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimą arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimą iki patikrinimo. Taip pat, šio straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Iš teismui pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjui buvo paskirta minimali ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje numatyta administracinė nuobauda- 800 eurų dydžio bauda ir paskirta administracinio poveikio priemonė- teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesiams ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių. Pareiškėjas administracinę atsakomybę patrauktas už tai, kad pažeidė Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimą, t. y. vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus. Šis pažeidimas vertinamas kaip šurkšnus, keliantis realią grėsmę eismo saugumui, tačiau taip pat atsižvelgiama į tai, kad neblaivumas nežymiai viršija leistiną ribą (0,4 promilės), nuo kurios kyla administracinė atsakomybė (nustatytas 0,48 promilių neblaivumas), kitų Kelių eismo taisyklių reikalavimų jis nepažeidė, žala nepadaryta. Teismui pateikta medžiaga patvirtina, kad Pažeidėjas pažeidimo neginčijo, neblaivumo patikrinimo nevensgė, prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai nurodė nusižengimo padarymo aplinkybes, kas buvo pripažinta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Svarbu ir tai, kad nenustatyta Pareiškėjo atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Iš teismui pateiktos medžiagos matyti, kad

Pareikšėjas drausmingas ir atsakingas vairuotojas, teismų informacinėje sistemoje Liteko nėra duomenų, jog Pareikšėjas būtų patrauktas administracinėn atsakomybėm. Taip pat, svarbu tai, kad byloje nėra duomenų apie tai, kad Pareikšėjas būtų priklausomas nuo alkoholio. Visa tai vertintina Pareikšėjo naudai.

Teismas neturi duomenų, kad Pareikšėjas būtų teistas ar baustas administracine tvarka, kas teismo vertinimu rodo, kad jis nėra linkęs pažeidinėti teisės normų, nesilaikyti visuotinai priimtinių moralės ir elgesio normų, o jo padarytas administracinis nusizengimas yra atsitiktinio pobūdžio.

Įvertinęs visas šias aplinkybes, t. y. šio konkretaus nusizengimo pavojingumą, Pareikšėją teigiamai charakterizuojančias aplinkybes, atsakomybę lengvinančias aplinkybes, atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą, teismas konstatuoja, kad šiuo konkrečiu atveju ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatytų administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti Pareikšėjui už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusizengimo padarymą paskyrus švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 3 mėnesiams, o 2022 m. gegužės 19 d. nutarimo dalį dėl draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai paliktina nepakeista.

Teismo vertinimu nagrinėjamo skundo kontekste svarbu pasisakyti dėl specialiosios teisės atėmimo termino skaičiavimo. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2-osios kuopos 3-tojo būrio vyriausiojo patrulio 2022 m. gegužės 8 d. sprendimu Pareikšėjui sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones nuo 2022 m. gegužės 8 d. iki tol, kol administracinio nusizengimo byloje įsiteisės galutinis sprendimas. Atsižvelgiant į tai, kad Pareikšėjas nuo 2022 m. gegužės 8 d. neturi teisės teisėtai naudotis specialiai teise (teise vairuoti transporto priemones), jam paskirtos administracinio poveikio priemonės terminas skaičiuotinas nuo 2022 m. gegužės 8, nes būtent nuo šios dienos jam taikomi apribojimai iš esmės atitinkantys Nutarimu paskirtą administracinio poveikio priemonę. Tokios pozicijos laikomasi ir teismų praktikoje, sprendžiant bylas dėl vairavimo esant neblaiviam.

Esant nurodytoms aplinkybėms, vadovaujantis teisingumo bei protingumo kriterijais, Pareikšėjo skundas tenkinamas, 2022 m. gegužės 19 d. nutarimas administracinio nusizengimo byloje Nr. 10-ANR_N-10591-2022 pakeistinas, skiriant švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 3 mėnesiams.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusizengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r ė:

skundą tenkinti.

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusizengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą administracinio nusizengimo byloje Nr.

-2022 pakeisti ir paskirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimo 3 (trims) mėnesiam, draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai 12 mėnesių, administracinio poveikio priemonių taikymo terminą skaičiuojant nuo 2022 m. gegužės 8 d.

Kitoje dalyje nutarimą palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, paduodant skundą per Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus.

Teisėjas

Vaclavas Karšulis

ROIK

**ŠIAULIŲ APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ NAGRINĖJIMO SKYRIUS**

**NUTARIMAS
ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE**

2022 m. spalio 25 d.
Šiauliai

Aš, Donatas Milius, Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Šiaulių aps. VPK ANBNS) vyriausiasis tyrėjas, išnagrinėjęs administracinio nusižengimo bylą, registruotą Administracinių nusižengimų registre Nr. 22183040314,

nustaciau, kad Šiaulių aps. VPK ANBNS 2022 m. spalio 11 d. nutarimu Nr. _____, gim. _____, gyv. _____

_____, buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – LR ANK) 422 straipsnio 5 dalį, paskiriant 800 eurų baudą ir administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą 1 metams, už tai, kad jis 2022 m. rugsėjo _____ min. Raseinių rajono sav., magistraliniame kelyje Ryga – Šiauliai – Tauragė – Kaliningradas vairavo automobilį „Toyota Avensis“, valstybinio numerio ženklas _____, būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas girtumo laipsnis.

2022 m. spalio 25 d. gautas _____ atstovės advokato padėjėjos Jolantos Klimavičienės skundas, kuriuo prašo pakeisti Šiaulių aps. VPK KPT ANBNS 2022 m. spalio 11 d. nutarimą Nr. _____ -2022, skiriant dvi administracinio poveikio priemones: teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą ir uždraudimą vairuoti transporto priemones, kuriose nėra įrengti antialkoholiniai variklio užraktai minimaliems LR ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytiems laikotarpiams, taip pat paskirtos 800 eurų baudos mokėjimą išdėstyti 10 mėnesių laikotarpiui.

LR ANK 31¹ straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką.

LR ANK 422 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Patikrinus Administracinių nusižengimų registre esančius duomenis, nustatyta, kad _____ anksčiau nebuvo traukiamas nei administracinėn, nei baudžiamojon atsakomybėn dėl vairavimo esant neblaiviam, kitų aplinkybių, dėl kurių asmeniui negalėtų būti taikyta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taip pat nenustatyta. Be to, iš skundo padavusio asmens atstovės pateiktų dokumentų nustatyta, kad taip pat yra pagrindas skundžiamu nutarimu paskirtą baudą išdėstyti dalimis.

Atsižvelgiant į byloje esančius duomenis, į _____ asmenybę, administracinio nusižengimo padarymo aplinkybes, taip pat į tai, kad _____ sutinka, jog jam būtų

skirta administracinio poveikio priemonė – uždraudimas vairuoti transporto priemones, kuriose nėra įrengti antialkoholiniai variklio užraktai, konstatuotina, kad _____ atstovės advokato padėjėjos Jolantos Klimavičienės skundas tenkintinas.

Vadovaujantis LR ANK 625 straipsniu nutariau:

1. _____ atstovės advokato padėjėjos Jolantos Klimavičienės skundą tenkinti ir pakeisti Šiaulių aps. VPK ANBNS 2022 m. spalio 11 d. nutarimą Nr. 40-ANR-N_10613-2022 dalyje, kurioje jam buvo paskirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 1 metams, paskiriant _____, gim. _____, administracinio poveikio priemonės: teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą 6 (šešiams) mėnesiams ir uždraudimą vairuoti transporto priemones, kuriose nėra įrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 (dvylikai) mėnesių.

2. Taip pat pakeisti Šiaulių aps. VPK ANBNS 2022 m. spalio 11 d. nutarimą Nr. _____-2022 dalyje, kurioje jam buvo paskirta 800 eurų bauda, paskirtosios 800 eurų baudos mokėjimą išdėstant 10 mėnesių laikotarpiui.

2. Kitą Šiaulių aps. VPK ANBNS 2022 m. spalio 11 d. nutarimo Nr. _____ 2022 dalį palikti nepakeistą.

3. Apie priimtą nutarimą informuoti _____ ir jo atstovę.

Vyriausiasis tyrėjas

Donatas Milius

LR ANK 621 straipsnis. Teisė apskusti nutarimą administracinio nusižengimo byloje

Šio kodekso 615 straipsnio 1 dalyje nurodytų institucijų nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskusti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjusysis (ar jų atstovai).

LR ANK 622 straipsnis. Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka

1. Šio kodekso 615 straipsnio 1 dalyje nurodytų institucijų nutarimai administracinių nusižengimų bylose gali būti apskusti apylinkės teismui pagal institucijos buvimo vietą.

2. Skundas dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje paduodamas per šį nutarimą priėmusią instituciją. Šiai institucijai turi būti pateikta tiek skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje kopijų (nuorašų), kad po vieną būtų galima įteikti kitiems šio kodekso 621 straipsnyje nurodytiems asmenims ir nutarimą ne teismo tvarka priėmusiai institucijai, išskyrus atvejus, kai pagal šio kodekso 573 straipsnio 4 dalį šiems asmenims procesiniai dokumentai įteikiami elektroninių ryšių priemonėmis. Skundas dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduodamas elektroninių ryšių priemonėmis. Institucija per penkias darbo dienas, jeigu įstatymuose nenustatytas kitas terminas, skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje kartu su byla persiunčia atitinkamam apylinkės teismui.

LR ANK 623 straipsnis. Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo terminas

Skundas dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos. Jeigu šis terminas praleistas dėl svarbių priežasčių, jį pareiškėjo prašymu rašytinio proceso tvarka gali atnaujinti apylinkės teismas. Apylinkės teismo nutartis atsisakyti atnaujinti nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo terminą per dešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama apygardos teismui.

ROIK:

KAUNO APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. gruodžio mėn. d. val. min. Nr.

2022

Kaunas

TOMAS PILECKAS, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad**

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Kaišiadorių rajono sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Kaišiadorių rajono sav., Kaišiadorys, Gedimino 8, 56127, 2022 m. lapkričio mėn. 25 d. 08 val. 27 min.

Pažeidimo esmė

matuokliu nustatytas 0,53 prom. girtumas.

Vairavo transporto priemonę neblaivus kaip alkoholio kiekio

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti, Administracinį nusižengimą padarė asmuo, kuriam nustatytas 0–40 procentų darbingumo lygis arba didelių ar vidutinių specialiųjų poreikių lygis, arba 65 metų sulaukęs asmuo.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Administracinio nusižengimo byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, vadovaujantis LR ANK 616 straipsnio 1 dalimi, 616 straipsnio 3 dalimi nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui.

Į bylos nagrinėjimą neatvyko, reikalavimo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo pradžios nepateikė. Nušalinimų iki bylos nagrinėjimo negauta. Administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai, t. y. administracinio nusižengimo protokolas, kuriame nurodyta bylos nagrinėjimo vieta, data ir laikas įteiktas asmeniškai

Aplinkybių, numatytų LR ANK 591 straipsnyje nenustatyta.

Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, neblaivumo nustatymo aktas, patikros sertifikatas, alkoholio kiekio matuoklio parodymai, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas.

Administracinio nusižengimo protokole nurodyta nusižengimo esmė, kad vairavo transporto priemonę neblaivus kaip alkoholio kiekio matuokliu nustatytas 0,53 prom. girtumas. Remiantis bylos duomenimis,

pritaikius alkoholio kiekio matuoklio paklaidą buvo nustatytas 0,51 promilės neblaivumas. Iki bylos nagrinėjimo gautas rašytis

paiškinimas ir prašymas sutrumpinti teisės vairuoti

transporto priemonės atėmimo terminą jam taikant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti.

LR ANK 27 straipsnio 1 dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (LR ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
Administracinio poveikio priemonė	
Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) <u>6 mėn.</u> , Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.	

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus (buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT42723000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: ROIK Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji gražinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės vairuoti transporto priemones gražinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją. Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. gruodžio mėn. d. val min. Nr. 2022

Vilnius

DANAS MORKŪNAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje** rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta Vilniaus miesto sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Vilniaus miesto sav., Vilnius, Senosios Pilaitės kel., 2022 m. lapkričio mėn. 27 d. 08 val. 14 min.
Pažeidimo esmė gim. 2022-11-27 Vilniaus m., Senosios Pilaitės kelyje, 8.14 val. vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai nustatytas 1,06 promilių girtumas.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės 1,04 promilių neblaivumas, įvertinus paklaidą. Transporto priemonė SEAT, valstybinis registracijos numeris Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo sutinka, kad būtų taikoma administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
Administracinio poveikio priemonė Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) <u>6 mėn.</u> , Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai <u>12 mėn.</u>	

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (LR ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu gražinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų LR ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleidžia užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu.

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnę privalomą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą atsižvelgta į visas reikšmingas bylos aplinkybes bei iki bylos nagrinėjimo gautą paaiškinimą ir jame nurodomas jį charakterizuojančias aplinkybes. Asmeniui buvo nustatytas 0,51 promilės neblaivumas, tai patvirtina surinktų įrodymų visuma. Priimant nutarimą įvertinama tai, jog asmuo anksčiau nėra baustas nei administracine, nei baudžiamąją atsakomybę dėl vairavimo būnant neblaiviam, dėl šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų nebaustas, galiojančių nuobaudų neturi.

Asmens atsakomybę lengvina ta aplinkybė, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (LR ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas), o jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Pareigūnas nagrinėjantis administracinio nusižengimo byla, visapusiškai įvertinęs minėtas aplinkybes, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti asmeniui už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskyrus alternatyvias administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių. Pastarosios administracinio poveikio priemonės paskyrimas leis užtikrinti, kad asmuo nevairuos transporto priemonių būdamas neblaivus, jis atitiks administracinę atsakomybę traukiamo asmens asmenybe ir bus proporcinga padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo laipsniui.

LR ANK 686 straipsnis reglamentuoja specialiųjų teisių atėmimo vykdymo terminų nustatymą. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad transporto priemonių vairuotojams <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų arba kurie vengė pasitikrinti dėl neblaivumo ar apsvaigimo, vartojo alkoholį, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas po eismo įvykio iki jo aplinkybių nustatymo, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Nagrinėjamoje byloje policijos pareigūno 2022-11-25 sprendimu buvo sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones. Taigi teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas skaičiuotinas nuo šios teisės sustabdymo dienos.

Remiantis byloje esančių įrodymų visuma, konstatuojama, kad padarė pažeidimą numatytą LR ANK 422 str. 5 d.

Paskirta administracinė nuobauda vadovaujantis LR ANK 34 str. atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Skiriama administracinio poveikio priemonė specialios teisės atėmimas nuo 2022-11-25 iki 2023-05-24 d. Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai nuo 2023-05-25 iki 2024-05-24.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

ŠIAULIŲ APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. vasario mėn. 7 d. val. min. Nr. -2023

Šiauliai

JUDITA VILKĖ, Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta Mažeikių rajono sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Mažeikių rajono sav., Židikų mstl., M. Pečkauskaitės - Gėlių, 2023 m. sausio mėn. 22 d. 23 val. 32 min.
Pažeidimo esmė girtumo laipsnis. Vairuotojas vairavo automobilį kai nustatytas lengvas 0,60 prom.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti. Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės Administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai, t. y. administracinio nusižengimo protokolo kopija, kurioje nurodyta bylos nagrinėjimo data, ir vieta, administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui įteikta asmeniškai protokolo surašymo metu, prašymų atidėti bylos nagrinėjimą nėra gauta. Administracinio nusižengimo protokolu inkriminuotas nusižengimas numatytas LR ANK 422 str. 5 d., o būtent, kad 2023-01-22, 23:32 val. gim. vairavo transporto priemonę Audi A6, valst. Nr. , būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,60 prom. (įvertinus paklaidą 0,58 prom.) lengvas girtumo laipsnis. Kelių eismo taisyklių 14 punkte įtvirtintas reikalavimas, kuris draudžia vairuoti transporto priemonę asmenims neblaiviems. Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens paaiškinimas protokole, neblaivumo nustatymo aktas, sprendimas sustabdyti teisę vairuoti transporto priemones protokole, sprendimas nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo, alkoholio kiekio matuoklio duomenys ir parodymai protokole, administracinėn atsakomybėn traukiamo el. paštu atsiųstas prašymas, kiti byloje ir registruose esantys duomenys reikalingi bylai išnagrinėti Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo protokolo surašymo metu su jam pareikšta nusižengimo esme sutiko, paaiškiniame nurodė „Su pažeidimu sutinku, gailiuosi. Bylos nagrinėjime dalyvausiu. Protokolo kopiją gavau“. Aplinkybių, numatytų LR ANK 591 straipsnyje nenustatyta. Kaltės klausimas šioje administracinio nusižengimo byloje neginčytinas, nusižengimas įrodytas įrodymų visuma. Iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimc pateikė prašymą kuriuo prašo prašo taikyti kuo švelnesnę nuobaudą, trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, skirti administracinio poveikio priemonę, uždraudimą vairuoti transporto priemonę, kurioje neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Priimant nutarimą įvertinama tai, kad byloje nėra duomenų, jog anksčiau būtų trauktas administracinėn ar baudžiamojon atsakomybėn už vairavimą būnant neblaiviu. Asmens atsakomybę lengvina ta aplinkybė, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (LR ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas), o atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta, priimamas sprendimas asmeniui: skirti minimalią 800 eurų baudą; skirti specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimą minimaliam 6 mėnesių terminui; skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklių užraktai minimaliam 12 mėn terminui. 6 mėn. teisės vairuoti TP atėmimas galioja nuo 2023-01-22 iki 2023-07-21. 12 mėn alkoblokas nuo 2023-07-22 iki 2024-07-21.

Siekiant susigrąžinti teisę vairuoti transporto priemones, asmuo privalo:

- baigti papildomus vairuotojų mokymus bet kurioje vairavimo mokykloje;
- išklausti kursus apie alkoholio žalą (A1 programa);
- iš naujo pasitikrinti sveikatą dėl galimybės vairuoti automobilį;
- nuvykti į VĮ "Regitra" ir pateikti prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemones susigrąžinimo.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

_____ (administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siūsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

_____ (administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. _____, įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji grąžinama teisės aktų nustatyta tvarka. **Dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.** Paskirtą baudą

_____ (sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

KLAIPĖDOS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. sausio mėn. 26 d. val. min. Nr. 2023

Klaipėda

MARIUS UKSAS, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)	
Gimimo data, pilietybė	
Gyvenamoji vieta	Kretingos rajono sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas	
Plungės rajono sav., Plungė, Birutės 49, 90112, 2023 m. sausio mėn. 12 d. 20 val. 29 min.	
Pažeidimo esmė	
Vairavo transporto priemonę neblaivi kai nustatytas 1,31 prom. (paklaida ± 1,7%) neblaivumo (girtumo) laipsnis. Po paklaidos 1,28 prom.	
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė	
422 str. 5 d.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas	
Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas	

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės	Prašymas tenkintinas.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda	bauda
800 EUR	

Administracinio poveikio priemonė
Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) <u>6 mėn.</u> , Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai <u>12 mėn.</u>

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. sausio mėn. 25 d. val. min. Nr. 2023

Vilnius

ALMA GUSIENĖ, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs** (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinę atsakomybę, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Molėtų rajono sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Švenčionių rajono sav., Pabradė, Molėtų, 2023 m. sausio mėn. 3 d. 06 val. 35 min.

Pažeidimo esmė

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai buvo nustatytas lengvas 0,51 prom. neblaivumo laipsnis.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Į bylos nagrinėjimą žodinio proceso tvarka prašymas negautas. Byloje yra duomenų, kad administracinę atsakomybę traukiamas asmuo tinkamai informuotas apie bylos nagrinėjimo laiką ir vietą. Vadovaujantis LR ANK 616 str., byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Priimant sprendimą administracinio nusižengimo byloje, vadovautasi ANK 567 str.. Remiantis byloje esančia informacija, nustatyta, kad administracinis nusižengimas buvo padarytas, traukiamas administracinę atsakomybę asmuo kaltas dėl jo padarymo ir trauktinas administracinę atsakomybę. Administracinė nuobauda paskirta vadovaujantis ANK 34 str., atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Tenkinamas asmens prašymas dėl antialkoholinio variklio užrakto naudojimo.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda

800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



KAUNO APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. sausio mėn. 31 d. val. min. Nr. -2023

Kaunas

MILENA MILINSKAITĖ, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnaginėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinę atsakomybę, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
--

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Prienu rajono sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas
--

Kaunas–Zarasai–Daugpilis (kelio ruožo su skir. juosta k. pusė) Kauno rajono sav. Magistraliniai keliai Kaunas–Zarasai–Daugpilis (kelio ruožo su skir. juosta k. pusė), 12,00 km., 2023 m. sausio mėn. 8 d. 10 val. 28 min.

Pažeidimo esmė

nustatytas lengvas girtumo laipsnis (0,57 prom.)

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai vairuotojui

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas
--

Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės
--

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Administracinio nusižengimo byla išnaginėta rašytinio proceso tvarka, vadovaujantis LR ANK 616 str. 1 d., 616 str. 3 d. nedalyvaujant administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui, bylos nagrinėjimą neatvyko, reikalavimo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo pradžios nepateikė. Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, pareigūno užfiksavusio nusižengimą tarnybinis pranešimas, neblaivumo nustatymo aktas, sprendimas nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo, sprendimas sustabdyti teisę vairuoti transporto priemones ir kt.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą atsižvelgta į visas reikšmingas bylos aplinkybes,

buvo nustatytas 0.72 promilių neblaivumas, po 17 minučių buvo nustatytas 0.57 promilių

neblaivumas.

Kaltės klausimas šioje administracinio nusižengimo byloje neginčytinas, pats administracinę atsakomybę traukiamas kaltę pripažįsta. Pateiktame paaiškinime nurodė, kad nuoširdžiai gailisi, daugiau taip nesielgs. Prašo skirti administracinio poveikio priemonę draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Prie prašymo pridėti priedai, gerai vertinamos darbdavių charakteristikos ir kt.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinę atsakomybę traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti.

Kelių eismo taisyklių 14 punkte įtvirtintas reikalavimas, kuris draudžia vairuoti transporto priemonę asmenims neblaiviems.

LR ANK 27 straipsnio 1 dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (LR ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (LR ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų LR ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleis užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie neprarastų vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu. Siūlomas teisinis reguliavimas nustatys galimybę neblaiviems vairuotojams taikyti alternatyvaus pobūdžio nereguliuojamas administracinio poveikio priemones.

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiaisiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnį privalomą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą. Be to, reikšminga ir tai, kad įstatymų leidėjas nustatytu reglamentavimu numatė, kad aptariama administracinio poveikio priemonė galės būti taikoma gana plačiai (1000–1500 asmenų kasmet). Iš to seka, kad įstatymų leidėjas, pakeisdamas reglamentavimą, neturėjo tikslo, kad draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taikymas būtų tik išskirtiniais atvejais.

Sprendžiant klausimą, ar yra teisinis pagrindas taikyti už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatytą administracinio nusižengimo padarymą draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, kartu skiriant trumpesnį privalomą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą, būtina įvertinti visas šiam klausimui reikšmingas aplinkybes, taip pat ir įvertinti, ar tai padės pasiekti administracinės nuobaudos tikslus, nustatytus LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą, vadovautasi nekaltumo prezumpcijos, lygybės prieš įstatymą, proporcingumo, teisingo proceso, operatyvumo, asmens padėties dėl jo paties paduoto skundo pabloginimo negalimumo (non reformatio in peius) principais. Pagal administracinių nusižengimų kodeksą įgaliotos institucijos pareigūnas, atlikdamas administracinio nusižengimo tyrimą, privalo imtis visų priemonių, kad būtų visapusiškai ir objektyviai ištirtos veikos aplinkybės.

Priimant sprendimą administracinio nusižengimo byloje, privaloma nustatyti, ar buvo padarytas administracinis nusižengimas, ar asmuo kaltas dėl jo padarymo, ar asmuo trauktinas administracinėn atsakomybėn, ar yra atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, ar padaryta turtinė žala ir ar galima administracinio nusižengimo byloje nustatyti jos dvi, taip pat kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti (LR ANK 567 str.). Pil.

baustas administracine tvarka metų bėgyje.

DRAUDIMAS VAIRUOTI TRANSPORTO PRIEMONES GALIOJA IKI 2023-07-07, DRAUDIMAS VAIRUOTI TRANSPORTO PRIEMONES, KURIOSE NEĮRENGTI ANTIALKOHOLINIAI VARIKLIO UŽRAKTAI GALIOJA NUO 2023-07-08 IKI 2024-07-07.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
800 EUR

bauda

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji gražinama teisės aktų nustatyta tvarka. **Dėl teisės vairuoti transporto priemones gražinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.** Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. **Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.**

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)

