

ROIK:

UTENOS APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. liepos mėn. 8 d.

in. Nr. 89-ANR_N-

022

Utena

DARIUS LIUIMA, Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnaginėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinę atsakomybę, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta Anykščių rajono sav., Anykščiai,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Utenos rajono sav., Utena, Kauno - Sodo, 2022 m. liepos mėn. 3 d. 02 val. 18 min.

Pažeidimo esmė
neblaivumas.

Vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,45 prom.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 840 EUR bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Sprendimas dėl įpareigojimo atlyginti žalą ir (ar) motyvai, kuriais remiantis nuobauda didinama arba mažinama

Skiriant administracinę nuobaudą, atsižvelgiama į padarytų nusižengimų kiekį, pobūdį bei pavojingumą, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, į pažeidėjo atsakomybę lengvinančią aplinkybę – prisipažino ir gailisi padaręs nusižengimą (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas) sunkinančių aplinkybių nebuvimą. Taip pat įvertinami administracinę atsakomybę traukiamą asmenį apibūdinantys duomenys – darbingo amžiaus, charakterizuojamas teigiamai, baustas administracine tvarka. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis neteistas. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, J. Pavidoniui už administracinių nusižengimų, padarymą skirtina straipsnio sankcijoje numatyta administracinė nuobauda – bauda, kurios dydis artimas įstatymo sankcijoje numatytam baudos minimui bei atimant teisės vairuoti transporto priemones minimaliam laikotarpiui ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai minimaliam laikotarpiui. Manytina, kad paskyrus būtent tokias nuobaudas, bus įgyvendinta ANK 22 straipsnio 2 dalyje numatyta administracinės nuobaudos paskirtis.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VPK ŠIRVINTŲ R. POLICIJOS KOMISARIATAS

ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO PROTOKOLAS

2022 m. rugpjūčio mėn. 16 d.

min. Nr. 95-ANR

22

Širvintų r.

Asmens, surašiusio administracinio nusižengimo protokola, duomenys ZILBERTAS ŠOTLANDAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Širvintų rajono policijos komisariato Vyresnysis tyrėjas	
DUOMENYS APIE ADMINISTRACINĖN ATSAKOMYBĖN TRAUKIAMĄ ASMENĮ (TOLIAU – ASMUO)	
Vardas ir pavardė	
Gimimo data, pilietybė	
Gyvenamosios vietos adresas Širvintų rajono sav., Širvintos	
Kontaktiniai duomenys (telefono Nr., elektroninio pašto ar kitų elektroninių ryšių priemonės)	
Asmens dokumento pavadinimas, numeris, jį išdavusios valstybės pavadinimas	
Pasas, Nr. Lietuva	
DUOMENYS APIE ADMINISTRACINĮ NUSIŽENGIMĄ, JO KVALIFIKAVIMĄ	
Administracinio nusižengimo padarymo vieta (adresas ir/ar koordinatės), data, laikas. Nusižengimo padarymo vietos adresas, jeigu nurodytos tik koordinatės, galite patikslinti internetiniame tinklapyje: http://maps.lt/map/ Širvintų rajono sav. Rajoniniai keliai Maišiagala–Širvintos, 18,20 km., 2022 m. rugpjūčio mėn. 16 d. 07 val. 14 min.	
Nusižengimo esmė ir nustatytos aplinkybės Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, jam buvo nustatytas 0.44 promilės girtumo laipsnis.	
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis 422 str. 5 d.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas	
Transporto priemonės markė, modelis HONDA HONDA CR-V	
Valstybinis Nr., identifikavimo Nr. (VIN kodas ar kitas identifikavimo kodas) LDU505 SHSRE6750BU006320	
Transporto priemonės valdytojas, savininkas (vardas ir pavardė, gimimo data, gyvenamosios vietos adresas arba juridinio asmens pavadinimas, kodas, adresas)	
Nusižengimui nustatyti panaudotos techninės priemonės (pavadinimas, numeris, metrologinės patikros liudijimo Nr., prietaiso rodmenys, paklaida) Alkotesteris; Alcotest 7510, Nr. ARJK 0142; 1629175; 0,51 ± 0,02 promilės Alkotesteris; Alcotest 7510, Nr. ARJK 0142; 1629175; 0,46 ± 0,02 promilės	
INFORMACIJA APIE TEISĖS VAIRUOTI TRANSPORTO PRIEMONES SUSTABDYMĄ	
Sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones	nuo 2022-08-16 tol, kol administracinio nusižengimo byloje įsiteisėja galutinis sprendimas
Teisės vairuoti transporto priemones sustabdyti priežastis	Asmuo vairavo transporto priemonę neblaivus
Asmens paaiškinimas dėl administracinio nusižengimo, jo aplinkybių Vairavau automobilį išgėręs prieš 12 valandų alaus. Su pažeidimu sutinku, gailiuosi, prašau nuobaudą skirti man nedalyvaujant ir siųsti mano gyvenamuoju adresu. 2022 m. rugpjūčio 16 d. _____ (asmens parašas)	

Informacija apie administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimą:

Asmenims, kurie laiku įvykdė administracinį nurodymą grąžinti specialiąją teisę patvirtinančius dokumentus, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo grąžinto dokumento gavimo institucijoje dienos.

ROIK: _____

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. rugsėjo mėn. 5 d. _____ in. Nr. 10-ANR _____ 22

Vilnius

ALMA GUSIENĖ, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **dalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta Širvintų rajono sav., Širvintos,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Maišiagala–Širvintos Širvintų rajono sav. Rajoniniai keliai Maišiagala–Širvintos, 18,20 km., 2022 m. rugpjūčio mėn. 16 d. 07 val. 14 min.	
Pažeidimo esmė nustatytas 0.44 promilės girtumo laipsnis.	Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, jam buvo
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė	422 str. 5 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas	Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės Lietuvos Respublikos Administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 616 straipsnio 3 dalimi administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui iki bylos nagrinėjimo pradžios pateikus reikalavimą nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka. Priimant sprendimą administracinio nusižengimo byloje, vadovautasi ANK 567 str.. Remiantis byloje esančia informacija, nustatyta, kad administracinis nusižengimas buvo padarytas, traukiamas administracinėn atsakomybėn asmuo kaltas dėl jo padarymo ir trauktinas administracinėn atsakomybėn. Administracinė nuobauda paskirta vadovaujantis ANK 34 str., atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Gautas A.Berecko prašymas skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Prašymas tenkinamas, asmuo žino apie finansines išlaidas susijusias su alkobloko įrengimu.	

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
Administracinio poveikio priemonė	Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK: _____

KAUNO APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. spalio mėn. 19 d. _____ n. Nr. 20-ANR _____ J22

Kaunas

TOMAS PILECKAS, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Kauno miesto sav., Kaunas

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Kauno miesto sav., Kaunas, R. Kalantos, 2022 m. spalio mėn. 4 d. 19 val. 20 min.

Pažeidimo esmė

lengvas 0.83 promilės girtumo laipsnis.

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Administracinio nusižengimo byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, vadovaujantis LR ANK 616 straipsnio 1 dalimi, 616 straipsnio 3 dalimi nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui. Nušalinimų iki bylos ir bylos nagrinėjimo metu negauta.

bylos nagrinėjimą neatvyko, reikalavimo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo pradžios nepateikė. Iki bylos nagrinėjimo gautas asmens prašymas ir sutikimas taikyti administracinio poveikio priemonę draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taip pat asmuo pateikė sveikatos žinių atestavimo pažymėjimą dėl privalomojo mokymo apie alkoholio, narkotinių ir psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo poveikio žmogaus sveikatai mokymų programos baigimą.

Administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai, t. y. administracinio nusižengimo _____ protokolais, kuriame nurodyta bylos nagrinėjimo vieta, data ir laikas įteiktas asmeniškai _____.

Aplinkybių, numatytų LR ANK 591 straipsnyje nenustatyta. Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, alkoholio kiekio matuoklio patikros sertifikatas, alkoholio kiekio matuoklio parodymai, neblaivumo nustatymo aktas, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas, sprendimas nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo.

Administracinio nusižengimo protokole nurodyta nusižengimo esmė, kad vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas 0.83 promilės girtumo laipsnis (pritaikius alkoholio kiekio matuoklio paklaidą 0,81 prom.).

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti.

Iki bylos nagrinėjimo administracinėn atsakomybėn traukiamas _____ s pateikė prašymą, kuriame prašo skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą šešiams mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai dvylikai mėnesių. Asmuo nurodo, kad turi

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



mažametį vaiką, teisė vairuoti reikalinga darbui, prižiūrėti tėvą, asmuo prašyme nurodo, kad su padarytu nusižengimu sutinka, gailisi.

LR ANK 27 straipsnio 1 dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (LR ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (LR ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų LR ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleis užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu.

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnę privalomą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą atsižvelgta į iki bylos nagrinėjimo pateiktą paaiškinimą ir į visas reikšmingas bylos aplinkybes. buvo nustatytas 0,81 promilės neblaivumas, tai patvirtina surinktų įrodymų visuma. Priimant nutarimą įvertinama tai, jog asmuo anksčiau nebaustas nei administracine, nei baudžiamąja atsakomybe dėl vairavimo būnant neblaiviam. Asmuo neturi galiojančių administracinių nuobaudų.

Administracinė atsakomybė traukiamas įsipareigojo vairuojamose transporto priemonėse įsirengti antialkoholinį variklio užraktą. Asmens atsakomybę lengvina ta aplinkybė, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (LR ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas), o jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Pareigūnas nagrinėjantis administracinio nusižengimo byla, visapusiškai įvertinęs minėtas aplinkybes, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti asmeniui už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskyrus alternatyvias administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių. Pastarosios administracinio poveikio priemonės paskyrimas leis užtikrinti, kad asmuo nevairuos transporto priemonių būdamas neblaivus, jis atitiks administracinę atsakomybę traukiamo asmens asmenybę ir bus proporcinga padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo laipsniui.

LR ANK 686 straipsnis reglamentuoja specialiųjų teisių atėmimo vykdymo terminų nustatymą. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad transporto priemonių vairuotojams <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų arba kurie vengė pasitikrinti dėl neblaivumo ar apsvaigimo, vartojo alkoholi, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas po eismo įvykio iki jo aplinkybių nustatymo, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Nagrinėjamoje byloje policijos pareigūno 2022-10-04 sprendimu buvo sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones. Taigi teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas skaičiuotinas nuo šios teisės sustabdymo dienos, t. y. nuo 2022-10-04, o ne nuo nutarimo priėmimo (įsiteisėjimo) dienos.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Remiantis byloje esančių įrodymų visuma, konstatuojama, kad padarė pažeidimą numatytą LR ANK 422 str. 5 d.
 Paskirta administracinė nuobauda vadovaujantis LR ANK 34 str. atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.
 Skiriama administracinio poveikio priemonė specialios teisės atėmimas nuo 2022-10-04 iki 2023-04-03 d.
 Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai nuo 2023-04-04 iki 2024-04-03.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 850 EUR	bauda
---------------------	-------

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
 Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT42723000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: ROIK Nr. 22184274649 ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. rugsėjo mėn. 28 d.

.in. Nr. 20-ANR_

22

Kaunas

RASA GIRDAUSKIENĖ, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)	
Gimimo data, pilietybė	
Gyvenamoji vieta	Jonavos rajono sav., Ruklos sen.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas	
Jonavos rajono sav., Ruklos mstl., Ruklio 2, 2022 m. rugsėjo mėn. 4 d. 01 val. 25 min.	
Pažeidimo esmė	
Vairavo transporto priemonę neblaivus, kai pirmu pūtimu nustatytas 0.74 neblaivumas, antru pūtimu 0.60prom neblaivumas.	
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė	
422 str. 5 d.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas	
Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas	

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
--	---

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
---	------------------------------------

Kitos aplinkybės	Administracinio nusižengimo byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui. Nušalinimų iki bylos nagrinėjimo negauta. Asmuo iki bylos nagrinėjimo metu sutikimą dėl antialkoholinio variklio užrakto taikymo. Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas, sprendimas nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo, sprendimas sustabdyti teisę vairuoti transporto priemonę, alkotesterio parodymai, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens paaiškinimas, asmens pateiktas prašymas, registrų duomenys ir kita byloje esanti informacija. Asmuo padaryto nusižengimo neginčija, gailisi. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Kelių eismo taisyklių 14 punkte įtvirtintas reikalavimas, kuris draudžia vairuoti transporto priemonę asmenims neblaiviams. Neblaivumas administracinio nusižengimo byloje įrodytas alkoholio matuoklio parodymais ir kita byloje esančia informacija. LR ANK 27 straipsnio 1 dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (LR ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina
-------------------------	---

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (LR ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų LR ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleis užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu. Siūlomas teisinis reguliavimas nustatys galimybę neblaiviems vairuotojams taikyti alternatyvaus pobūdžio nerespresines administracinio poveikio priemones. <...> Tikėtina, kad siūlomas teisinis reguliavimas kaip alternatyva ilgesniam teisės vairuoti atėmimui galės būti pritaikytas 1000–1500 asmenų kasmet“ (<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/2e489dd0319111e8ab62b6c0fc2adb3f?jfwid=11p6e3gj0e>).

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnę privalomą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą. Be to, reikšminga ir tai, kad įstatymų leidėjas nustatytu reglamentavimu numatė, kad aptariama administracinio poveikio priemonė galės būti taikoma gana plačiai (1000–1500 asmenų kasmet). Iš to seka, kad įstatymų leidėjas, pakeisdamas reglamentavimą, neturėjo tikslo, kad draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taikymas būtų tik išskirtiniais atvejais.

Sprendžiant klausimą, ar yra teisinis pagrindas taikyti už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, kartu skiriant trumpesnę privalomą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą, būtina įvertinti visas šiam klausimui reikšmingas aplinkybes, taip pat ir įvertinti, ar tai padės pasiekti administracinės nuobaudos tikslus, nustatytus LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą atsižvelgta į byloje pateiktą prašymo turinį bei sutikimą.

Pareigūnas nagrinėjantis administracinio nusižengimo bylą, visapusiškai įvertinęs minėtas aplinkybes, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti pažeidėjai už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskyrus alternatyvias administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėn. Pastarojo administracinio poveikio priemonės paskyrimas leis užtikrinti, kad jis nevairuos transporto priemonių būdamas neblaivus, ji atitiks administracinę atsakomybės traukiamo asmens asmenybę ir bus proporcinga padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo laipsniui, kartu tai jam leis greičiau užsiimti darbine ir kitomis veiklomis, susijusiomis su vairavimu.

LR ANK 686 straipsnis reglamentuoja specialiųjų teisių atėmimo vykdymo terminų nustatymą. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad transporto priemonių vairuotojams <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų arba kurie vengė pasitikrinti dėl neblaivumo ar apsvaigimo, vartotojo alkoholio, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas po eismo įvykio iki jo aplinkybių nustatymo, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Nagrinėjamoje byloje policijos pareigūno 2022-09-04 sprendimu Pažeidėjui buvo sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones. Taigi teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas skaičiuotinas nuo šios teisės sustabdymo dienos.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą, vadovautasi nekaltumo prezumpcijos, lygybės prieš įstatymą, proporcingumo, teisingo proceso, operatyvumo principais.

Pagal administracinių nusižengimų kodeksą įgaliotos institucijos pareigūnas, atlikdamas administracinio nusižengimo tyrimą, privalo imtis visų priemonių, kad būtų visapusiškai ir objektyviai ištirtos veikos aplinkybės.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Priimant sprendimą administracinio nusižengimo byloje, privaloma nustatyti, ar buvo padarytas administracinis nusižengimas, ar asmuo kaltas dėl jo padarymo, ar asmuo trauktinas administracinėn atsakomybėn, ar yra atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, ar padaryta turtinė žala ir ar galima administracinio nusižengimo byloje nustatyti jos dydį, taip pat kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti (LR ANK 567 str.).

Paskirta administracinė nuobauda vadovaujantis LR ANK 34 str. atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Asmeniui išaiškinama, kad draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemonės, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31-1 straipsnio 3 dalis).

Draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai pradeda galioti sekančią dieną praėjus specialiosios teisės atėmimo 6 mėnesių terminui.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemonės) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. **22180022158** ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK: _____

4

nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalios mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



PATVIRTINTA

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
2022 m. birželio 22 d. nutarimu Nr. 640
(Lietuvos Respublikos Vyriausybės
2022 m. kovo 2 d. nutarimo Nr. 190
redakcija)

**UTENOS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ NAGRINĖJIMO SKYRIUS**

(staigos, kurios pareigūnas priima nutarimą, pavadinimas)

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. rugpjūčio mėn. 30 d.

n. Nr.

Utena

(vieta)

AUDRIUS MICIKEVIČIUS, Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato
Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus viršininkas,

(administracinio nusižengimo bylų išnagrinėjusio pareigūno vardas ir pavardė, pareigos arba komisijos pavadinimas)

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė	
Gimimo data, pilietybė	
Gyvenamosios vietos adresas	Vilniaus miesto sav., 09222
Transporto priemonės markė, modelis, valstybinis Nr.*	SUBARU FORESTER, Valst. Nr. HJG213
Sprendimas pripažinti asmenį nukentėjusiuoju. Nusižengimo metu nukentėjęs asmuo: kai nukentėjo fizinis asmuo – vardas ir pavardė, gimimo data, gyvenamosios vietos adresas, telefono Nr., e. pristatymo dėžutės adresas arba elektroninio pašto adresas; kai nukentėjo juridinis asmuo – juridinio asmens pavadinimas, kodas, buveinės adresas, telefono Nr., e. pristatymo dėžutės adresas arba elektroninio pašto adresas, juridinio asmens atstovo pareigos, vardas, pavardė.	
Duomenys apie kitus administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujančius asmenis (procesinis statusas, vardas, pavardė)	
Įrašyti, kokia (rašytinio ar žodinio) proceso tvarka išnagrinėta administracinio nusižengimo byla	Viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka
Nusižengimo padarymo vieta (gali būti nurodomos tik vietos koordinatės), data ir laikas	Anyksčių rajono sav., Anyksčiai, A. Vienuolio g., 2022 m. rugpjūčio mėn. 8 d. 06 val. 45 min.

Nusižengimo esmė, bylą nagrinėjant nustatytų aplinkybių išdėstymas ir motyvuotas vertinimas

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis (0,41 prom.).

2022-08-25 buvo gautas administracinė atsakomybėn patraukto asmens skundas dėl 2022-08-22, priimto nutarimo Nr. 89-ANR_N-3442-2022 administracinio nusižengimo byloje ROIK 22176486904, kuriuo asmuo buvo pripažintas kaltu, padarius administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5. dalyje, paskiriant administracinę nuobaudą – 800 eurų baudą, su administracinio poveikio priemonių taikymu, t. y. teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 6 mėnesių laikotarpiui ir draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių laikotarpiui. Šiuo skundu neginčija nustatytų faktinių bylos aplinkybių, veikos kvalifikavimo, savo kaltės dėl jam inkriminuoto nusižengimo padarymo, tačiau mano, kad jo situacijoje yra sąlygos taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir tuo pagrindu prašo pakeisti priimtą nutarimą, neskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, arba skirti šį atėmimą kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui, įskaičiuojant laikotarpį nuo šios teisės sustabdymo dienos. Priėmus sprendimą netaikyti minėtų nuostatų, prašo nustatyti trumpesnį teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, o kitoje dalyje nutarimą palikti nepakeistą.

Asmens prašymas tenkintinas iš dalies.

Pagal ANK 34 straipsnio 6 dalį, administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamasis teisingumo bei protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę

administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Mažesnės, nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskyrimas yra sietini su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu. Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-29-2013, 2AT-41-2014 ir kt.*). Teisingumas reiškia ne tik tai, kad turi būti išsamiai, visapusiškai ir objektyviai nustatytos bylai reikšmingos aplinkybės, bet ir tai, kad teisės pažeidimą padariusio asmens atsakomybė būtų adekvati (proporcinga) padarytai veikai.

Vertinama, kad nagrinėjamoje situacijoje yra išskirtinių aplinkybių, kurios turi būti vertinamos asmens naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę.

atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis pripažįstama tai, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusizengimą ir nuoširdžiai gailisi, o administracinį nusizengimą padarė būdamas neįgalus. Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra. Taip pat, atsižvelgiama į asmenybę apibūdinančius duomenis, o būtent nebuvo baustas už pažeidimus, susijusius su neblaivumu ar apsvaigimu, galiojančių administracinių nuobaudų neturi, rūpinasi senyvo amžiaus asmeniu, sutinka savo lėšomis įsirengti antialkoholinį užraktą, dirba socialinių paslaugų srityje, kur atliekamas darbas, susijęs su transporto priemonių vairavimu, charakterizuojamas teigiamai. Nagrinėjamu atveju, administracinės atsakomybės traukiamam asmeniui, buvo nustatytas neblaivumas, neženkliai viršijantis leidžiamą maksimalę ribą,

dėl ko atsižvelgus į jo padarymo aplinkybes vertinama, kad padarytas nusižengimas buvo atsitiktinio pobūdžio, asmeniui tinkamai neįvertinus savo neblaivumo, galimai dėl esamos sveikatos būklės, kas rodo žymiai mažesnę padaryto nusižengimo pavojingumą.

Įvertinus aukščiau aptartas padaryto nusižengimo aplinkybes, teigiamus jo asmenybę apibūdinančius duomenis, tai, kad jis suprato savo netoleruotiną elgesį ir padarė išvadą, atsakomybę lengvinančias aplinkybes, atsitiktinį vairavimo būnant neblaiviam atvejį, daroma išvada, kad už ANK 422 straipsnio 5 dalyje padarytą nusižengimą jam paskirta administracinio poveikio priemonė – specialiosios teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas 6 mėnesiams, neatitinka proporcingumo principo ir nėra teisinga, nes sukeltų padaryto nusižengimo sunkumui neadekvačias pasekmes, t. y. per didelį asmens teisių ribojimą ir žymų šeimos gyvenimo sąlygų pablogėjimą, atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes. Tačiau pažymėtina ir tai, kad ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs, daugiau nei 0,4 promilių arba apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai. Aptariamo draudimo esmė yra užtikrinti, kad transporto priemonės nevairuotų asmuo, negalintis tinkamai vertinti aplinkybių, laiku į jas reaguoti, nes toks vairuotojas kelia pavojų tiek sau, tiek ir kitiems eismo dalyviams, nepriklausomai nuo to, kokios priemonės sukelia tokią jo būseną (neblaivumą, apsvaigimą) (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų nutartis administracinio teisės pažeidimo/nusižengimo byloje Nr. 2AT-4-2014, 2AT-18-942/2015, 2AT-40-303/2020*). Įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, per prevencinių priemonių taikymą ir pažeidėjo nubaudimą, užtikrinti saugų eismą, visuomenės saugumą, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu pažeidimu. Žinodamas, kad vairuotojo pažymėjimas yra reikalingas, asmuo

turėjo būti ypač suinteresuotas nedaryti tokių pažeidimų, kurie galėtų lemti transporto priemonės vairuoti transporto priemonės atėmimą. Nagrinėjamu atveju, vertinama tai, kad asmuo padarė vieną iš pavojingiausių Kelių eismo taisyklių pažeidimų, todėl darytina išvada, kad šiuo atveju pagrindo visai neskirti administracinio poveikio priemonės nėra, nes vertintina, jog administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui nepaskirus administracinio poveikio priemonės, nebus visiškai pasiekti ANK 22 straipsnyje nustatytos administracinės nuobaudos paskirties tikslai. Neigiamų pasekmių atsiradimas pats savaime nėra laikomas aplinkybe, sudarančia pagrindą taikyti asmens teisinę padėtį lengvinančias nuostatas. Kiekvienas eismo dalyvis privalo įvertinti savo priešingo teisei veikimo pasekmes, nes neigiami tokio veikimo padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto, įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas bei nustatant už jas konkrečias sankcijas, todėl šiuo atveju prašyme nurodyti argumentai dėl teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo, nėra pakankami, kad ši administracinio poveikio priemonė nebūtų skirta.

Atsižvelgus į nustatytas bylos aplinkybes, bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, remiantis teismų formuojama praktika dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo, administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui skirtina ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyta minimalaus dydžio bauda su administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu taikymu trumpesniam, nei nustatytas minimalus terminas, t.y. 3 mėnesių laikotarpiui ir draudimo vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoliniai variklio užraktai taikymu minimaliam laikotarpiui. Ši administracinio poveikio priemonė įgyvendins ne tik pažeidėjui paskirtos nuobaudos tikslus, bet ir atliks prevencinį poveikį.

Skunde pateikiamas asmens prašymas dėl teisės vairuoti atėmimo laikotarpio įskaičiavimo nuo tokios teisės sustabdymo dienos, nenagrinėtinas,

	<p>kadangi ANK 686 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad transporto priemonių vairuotojams <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs <...>, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka. Nagrinėjamoje situacijoje specialiosios teisės sustabdymo pradžia yra taikoma nuo 2022 m. rugpjūčio 8 dienos, t. y. nuo inkriminuojamo pažeidimo padarymo dienos.</p>
Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	<p>Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir <u>nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.</u> Administracinį nusižengimą padarė asmuo, kuriam nustatytas 0-40 procentų darbingumo lygis arba didelių ar vidutinių specialiųjų poreikių lygis, arba 65 metų sulaukęs asmuo.</p>
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
* Pildoma Administracinio nusižengimo protokolo, Nutarimo administracinio nusižengimo byloje, Nutarimo dėl administracinio nusižengimo, kai protokolas nesurašomas, formų pildymo taisyklių nustatytais atvejais.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas.	Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, kuriame ir (ar) dalis, kurioje nustatyta atsakomybė už administracinį nusižengimą.	422 straipsnio 5 dalis.
Nurodoma, kokiam asmeniui, už kokį administracinį nusižengimą, nurodytą ANK specialiosios dalies konkrečiame straipsnyje ar straipsnio dalyje, ir kokia skiriama nuobauda, koks jos dydis, taip pat administracinio poveikio priemonė (kai skiriama); iš kokio asmens, kokiam asmeniui ir kokio dydžio priteisiamas turtinės žalos atlyginimas; sprendimas dėl daiktinių įrodymų ar dokumentų.	<p>už administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, skirti administracinę nuobaudą – baudą 800 eurų, su administracinio poveikio priemonėmis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teisės vairuoti transporto priemones atėmimu <u>3 mėnesių laikotarpiui.</u> - draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių laikotarpiui.
Nurodomas sprendimas, jeigu buvo taikyta ANK 34 straipsnio 6 dalis.	2022-08-22, priimtas nutarimas Nr. 89-ANR_N-22 administracinio nusižengimo byloje ROIK keistinas, skiriant asmeniui administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą

	mažesniai, nei ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatytas minimalus laikotarpis, t. y. 3 mėnesių <u>laikotarpiui.</u> Kitoje dalyje nutarimas Nr. 89-ANR_N- 2012 paliekamas nepakeistas.
--	--

SANKCIONUOJU Utenos apylinkės teismo teisėjas (-a)

[Handwritten signature]
 (parašas)
 20__ m. __ d.

Teisėja
Jolanta Gasparavičienė

(vardas ir pavardė)



Nutarimą gavau:

20__ m. __ d. _____
 (administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens parašas)

Nutarimą gavau:

20__ m. __ d. _____
 (nukentėjusiojo parašas)

Nutarimas išsiųstas 20__ m. __ d.

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621-623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita informacija, svarbi asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą (įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą - ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji grąžinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Vertėjas _____ įspėtas dėl administracinės
 (vardas, pavardė)

atsakomybės už melagingą ar neteisingą vertimą, žinant, kad jis neteisingas. _____
 (vertėjo parašas)

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. balandžio mėn. 5 d. in. Nr. 10-ANR_N 22

Vilnius

ONUTĖ PETRAUSKAITĖ, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta

Molėtų rajono sav., Balninkų sen.

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas
Pažeidimo esmė
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas

Vilniaus rajono sav., Rudaminos k., Gamyklos 60, 2022 m. kovo mėn. 18 d. 09 val. 37 min.

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,54

422 str. 5 d.

Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14p. punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės
Kitos aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Administracinį nusižengimą padarė neblaivus ar apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų asmuo ir šios aplinkybės turėjo įtakos administracinio nusižengimo padarymui

Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo su padarytu pažeidimu sutiko, nuoširdžiai gailisi, prašo sumažinti vairavimo termino atėmimo teisę su įpareigojimu savo lėšomis įsirengti alkobloką. Prašo baudą išdėstyti dalimis, dėl to kad neturi nekilnojamo turto, išlaiko nepilnametę dukrą ir nuomojasi būstą.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda	bauda
800 EUR	

Administracinio poveikio priemonė
Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

*Teisę atėmimas nuo 2022 09 18 iki 2023 09 17
su alkobloku nuo 2022 09 18 iki 2023 09 17*

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 675 str. 3 d., nutariau paskirtą 800 EUR baudos mokėjimą išdėstyti į 6 dalis, apmokant visą baudos sumą iki 2022-10-18.
Mokėjimo grafikas:

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. spalio mėn. 10 d. min. Nr. 10-ANR_ 22

Vilnius

BANGA MISEVIČIENĖ, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Vilniaus miesto sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Vilniaus miesto sav., Vilnius, Drujos, 2022 m. rugsėjo mėn. 23 d. 23 val. 24 min.

Pažeidimo esmė
promilių girtumas

Vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai buvo nustatytas 1.12

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Skiriant nuobaudą atsižvelgiama į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias, sunkinančias ir kitas aplinkybes. Pažeidėjo atsakomybę lengvinanti aplinkybė tai, kad asmuo su pažeidimu sutinka, gailisi. Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais nagrinėjamu atveju nuobaudos paskirtis bus pilnai įgyvendinta paskyrus minimalias baudas.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



MARIJAMPOLĖS APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. spalio mėn. 10 d.

1. Nr. 64-ANR

2

Marijampolė

AGNĖ ČEBANAUSKIENĖ, Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Kazlų Rūdos sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Kazlų Rūdos sav., Kazlų Rūda, M. Valančiaus 15B, 69439, 2022 m. rugsėjo mėn. 17 d. 09 val. 07 min.

Pažeidimo esmė

Asmuo vairavo transporto priemonių junginį, t.y. lengvąjį automobilį prie kurio pritvirtinta savos gamybos automobilio priekaba, kurios didžiausia leidžiamoji masė yra 500 kg. būdamas neblaivus, kai mažiausio tikrinimo rezultatu nustatytas 0,50 prom. (pritaikius prietaiso paklaidą 0,48 prom.) lengvas girtumo laipsnis

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 p. punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Administracinio nusižengimo byla išnaginėta rašytinio proceso tvarka, vadovaujantis LR ANK 616 str. 1 d., 616 str. 3 d. nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui.

prieš bylos nagrinėjimą pateikė prašymą, skirti administracinio poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Susipažinus su administracinio nusižengimo bylos medžiaga pripažįsta, kad padarė administracinį nusižengimą, dėl jo labai gailisi. Atsakomybę sunkinančios aplinkybės byloje nebuvo nustatytos.

Nuo 2020 metų sausio 1 d. įsigaliojusioje ANK 422 straipsnio 6 dalies redakcijoje yra numatyta galimybė asmeniui, padariusiam nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, skirti administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienerių metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Atsižvelgiant į administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, ankstesnė administracinių nusižengimų pobūdį, bei jų dažnumą tikslinga taikyti LR ANK 311 str. ir 422 str. 5 ir 6 d. sankcijoje numatytas administracinio poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienerių metų laikotarpiui, bei draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių laikotarpiui.

Siekdami susigrąžinti teisę vairuoti turite pateikti, VĮ „Regitra“ vairuotojo pažymėjimus išduodančiam padaliniui, prašymą grąžinti teisę vairuoti. Ir tik susigrąžinus teisę vairuoti leidžiama vairuoti transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo pažeidimo padarymo datos – 2022-09-17.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
Administracinio poveikio priemonė	
Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.	

Nutarimą gavau

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. **22181782651** ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (End to End identification). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

KLAIPĖDOS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2022 m. rugsėjo mėn. 6 d.

n. Nr. 30-ANR_

2

Klaipėda

ERIKA KLIAUGIENĖ, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Klaipėdos rajono sav.,

132

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Palangos miesto sav., Palanga, Kretingos - Vilimiškės kel., 2022 m. rugpjūčio mėn. 15 d. 15 val. 21 min.

Pažeidimo esmė

prom. neblaivumas

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,45

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda

800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,

Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



BE ALKOBLOKO

Nuorašas
Skundas administracinio nusižengimo byloje
Nr. II-657-1100/2022
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-00872-2022-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 16.9.6; 21.10.4



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Darius Lukaitis,
sekretoriaujant Gražinai Puškarovaitei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui Gediminui Mizerui,
jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo Gedimino Mizero (toliau – ir pareiškėjas), a. k. 39408270035, gimusio 1994 m. rugpjūčio 27 d., gyvenančio Vilniaus r., Zujūnų sen., Levandų g. 4, skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – ir Institucija) vyresniosios tyrėjos Sandros Matulienės 2022 m. birželio 1 d. nutarimo Nr. 10-ANR_N-11613-2022.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Teismo nustatytos aplinkybės

Institucijos vyresnioji tyrėja S. Matulienė 2022 m. birželio 1 d. nutarimu nustatė, kad G. Mizeras padarė Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 422 straipsnio 5 dalyje nustatytą administracinį nusižengimą, nes jis 2022 m. gegužės 7 d. apie 4.55 val. Vilniuje, Stepono Batoro g. 102, vairavo automobilį Volkswagen, valst. Nr. LJJ 801, būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,43 promilių neblaivumas.

G. Mizerui buvo paskirta administracinė nuobauda – 800 Eur dydžio bauda – ir administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesiams bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių.

II. Pagrindiniai skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

G. Mizeras Vilniaus miesto apylinkės teismui pateikė skundą, kuriuo prašo pakeisti Institucijos vyresniosios tyrėjos 2022 m. birželio 1 d. nutarimą ir, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą kiek įmanoma trumpesniai laikui bei netaikyti draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Nurodo, kad, prieš nagrinėjant jo administracinio nusižengimo bylą, jis 2022 m. kovo 9 d. siuntė prašymą Institucijai dėl trumpesnio teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino, taip pat taikant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Buvo priimtas skundžiamas nutarimas. Kita vertus, G. Mizeras manymu, šiuo atveju yra teisinis pagrindas dėl jo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas.

Skunde cituojamas ANK 34 straipsnio 6 dalies turinys, taip pat teismų praktika dėl šios normos taikymo ir akcentuojama, kad G. Mizeras visiškai pripažino kaltę dėl padaryto administracinio nusižengimo ir nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Pareiškėjas nesitikėjo, kad buvo neblaivus, nes jautėsi gerai. Jei būtų žinojęs, kad negali vairuoti, jis nebūtų sėdęs prie automobilio vairo. G. Mizeras neblaivumas nedaug viršijo leistiną alkoholio kiekį. Iki padaryto administracinio nusižengimo jis nebuvo padaręs šiurkščių Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) pažeidimų. Pareiškėjui teisė vairuoti transporto priemones yra būtina pagal darbo pobūdį (tai yra jo vienintelis pragyvenimo šaltinis), o, netekęs darbo, jis neturės pajamų ir negalės išlaikyti savęs. Pareiškėjas darbe ir apskritai charakterizuojamas tik teigiamai. Be to, G. Mizeras gyvena užmiestyje, kur nėra arti stotelės ir viešuoju transportu negalima nuvažiuoti iki namų. Pareiškėjui taip pat teisė vairuoti transporto priemones yra reikalinga prižiūrint sunkiai sergančią, specialų nuolatinės slaugos poreikį, neįgalumą turinčią močiutę. G. Mizeras, be kita ko, išklause keturių valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą.

Bylą nagrinėjant Institucijoje, G. Mizeras prašė taikyti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Nors toks pareiškėjo prašymas buvo tenkintas, jis nežinojo antialkoholinio variklio užrakto taikymo galimybių – manė, kad tokį užraktą turės galimybę perdėti iš vienos transporto priemonės į kitą, tačiau to negalima padaryti. Svarbu tai, kad G. Mizeras darbe važinėja keliomis transporto priemonėmis, o darbdavys nesutinka dėti antialkoholinio variklio užraktus į kelias transporto priemones, nes tai yra finansiškai nenaudinga. Taigi antialkoholinio variklio užrakto naudojimas yra sunkiai pritaikomas jo gyvenimiškoje situacijoje.

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus vyriausiojo tyrėjo V. Miliaus atsiliepime į G. Mizeras skundą prašoma pareiškėjo skundo netenkinti.

Atsiliepime nurodoma, kad šiuo atveju ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, Institucijos nuomone, negali būti taikomos, nes nagrinėjimu atveju administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo turėjo įvertinti ir numatyti savo priešingo teisei veikimo pasekmes dar prieš darydamas administracinį nusižengimą, todėl padaręs jį privalo prisiimti neigiamus tokio elgesio padarinius.

G. Mizerui administracinė poveikio priemonė paskirta už vieną iš pavojingiausių ir šiurkščiausių KET pažeidimų, t. y. vairavimą esant neblaiviam. Esant tokioms aplinkybėms, švelnesnės, nei straipsnio sankcijoje nustatytos, administracinės poveikio priemonės skyrimas nepasiektų joms keliamų tikslų.

Atsiliepime pažymima, kad asmuo, žinodamas, kad dėl administracinės nuobaudos taikymo kiltų papildomų nepatogumų, turėjo būti ypač suinteresuotas nevairuoti automobilio neblaivus ir nedaryti administracinio nusižengimo, kuris galėtų lemti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, tačiau taip nesielgė. Neigiamų pasekmių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą administracinio poveikio priemonę, nes neigiami padariniai yra natūralus administracinio nusižengimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas ir nustatant už jas konkrečias sankcijas.

III. Teismo išvados

G. Mizeras skundas tenkinamas.

G. Mizeras skunde sutinka su padarytu administraciniu nusižengimu ir neginčija jo padarymo aplinkybių. Teismas, įvertinęs byloje surinktus įrodymus, daro išvadą, kad skundžiamu nutarimu administracinė atsakomybėn patraukto asmens veiksmai tinkamai kvalifikuoti pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį.

G. Mizeros skunde keliamas pagrindinis klausimas, susijęs su administracinio poveikio priemonės (teisės vairuoti transporto priemones atėmimo) taikymo pagrįstumu.

Pareiškėjas teismo posėdžio metu pripažino kaltę dėl administracinio nusižengimo padarymo. Teigė, kad, susitikęs su draugais, vartojo alkoholį, išgėrė apie 1,5 alaus butelio. Baigė vartoti alkoholį apie 23 val. Jautėsi visiškai gerai, todėl važiavo automobiliu namo. Policijos pareigūnai sustabdė jį Stepono Batoro g. Iš karto sutiko su padarytu administraciniu nusižengimu. Niekada anksčiau nebuvo baustas už tokio administracinio nusižengimo padarymą. Alkoholį vartoja retai. Jis darbovietėje dėl einamų pareigų intensyviai naudojami automobiliu kiekvieną dieną, nes įmonės objektai yra visoje Lietuvoje. Taip pat G. Mizerui teisė vairuoti transporto priemones yra reikalinga, nes jis prižiūri sunkiai sergančią, specialų nuolatinės slaugos poreikį, neįgalumą turinčią močiutę. Įmonės transporto priemonės nuomojamos, kalbėjo su automobilio nuomos atstove, ji sakė, kad nėra galimybės įrengti antialkoholinius variklio užraktus visose naudojamose transporto priemonėse. Pats pareiškėjas neturi savo automobilio.

ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje nustatyta bauda vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. Be to, to paties straipsnio 6 dalyje yra įtvirtinta, kad už šio straipsnio 5 dalyje nustatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti: 1) teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių; arba 2) teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Taigi įstatymų leidėjas įtvirtino bendrą taisyklę, kad už ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paprastai skiriamas teisės vairuoti transporto priemones atėmimas.

Nagrinėjamu atveju Institucijos vyresnioji tyrėja S. Matulienė 2022 m. birželio 1 d. nutarimu paskyrė G. Mizerui už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių.

Pagal ANK 34 straipsnio 6 dalį, teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas) kiekvieną savo sprendimą privalo motyvuoti.

Administracinė nuobauda, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies (iki 2019 m. kovo 26 d. įstatymo, įsigaliojusio 2020 m. sausio 1 d., redakcijos – ANK 34 straipsnio 5 dalis) nuostatas, gali būti švelninama arba iš viso neskiriama tik išskirtiniais atvejais, t. y. nustačius visumą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant (pavyzdžiui, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-4-2011, 2AT-7-4-2013, nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-54-489/2018). Tokia pati taisyklė galioja ir sprendžiant dėl administracinio poveikio priemonės švelninimo.

Teismas, įvertinęs administracinio nusižengimo bylos medžiagą, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo principais, mano, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindas taikyti G. Mizerui ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir paskirti administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti

transporto priemonės – atėmimą trumpesniai terminui, nei nustatytas ANK 422 straipsnio 6 dalyje minimalus.

G. Mizeras, vairuodamas automobilį neblaivus, padarė vieną iš šiurkščiausių administracinių nusižengimų, kuris kelia pavojų eismo dalyviams, jų sveikatai, gyvybei ir turtui. Todėl įstatymų leidėjas įtvirtino griežtą administracinę atsakomybę už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą. Kita vertus, būtina įvertinti G. Mizeros padaryto administracinio nusižengimo aplinkybes. Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėjas vairavo automobilį neblaivus nagrinėjamo įvykio rytą (prieš 5 val. ryto). Tokią valandą eismas Vilniaus mieste paprastai nėra itin intensyvus. G. Mizeros teigimu, jis baigė vartoti alkoholį maždaug 23 val. Kadangi kitos dienos ryte jis nesijuto neblaivus, todėl nusprendė vairuoti automobilį. Teismas neturi pagrindo netikėti tokia G. Mizeros versija. Ši aplinkybė yra svarbi sprendžiant dėl asmens padarytos veikos pavojingumo laipsnio. Teismo vertinimu, tai, kad alkoholis buvo vartojamas praėjus nemažam laikui iki automobilio vairavimo, veika daro mažiau pavojingą už veiką, kai vairuojama pavartojus alkoholio ir netrukus važiuojama. Pažymėtina ir tai, kad G. Mizeros neblaivumo laipsnis yra 0,43 promilės, t. y. arti prie įstatyme nustatytos minimalios lengvo neblaivumo ribos (0,4 promilės), kurią peržengus atsiranda administracinė atsakomybė pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį. Svarbu tai, kad, įvertinus alkoholio kiekio matavimo paklaidą (0,017 promilės) administracinė atsakomybėn patraukto asmens naudai, pareiškėjo neblaivumo laipsnis buvo vos 0,413 promilės, t. y. G. Mizeros neblaivumas viršija vos šiek tiek daugiau kaip vieną šimtąją promilės, nuo kurios atsiranda administracinė atsakomybė pagal minėtą ANK straipsnį. Nagrinėjamu atveju akivaizdu, kad pareiškėjo padarytas administracinis nusižengimas yra atsitiktinio pobūdžio.

Byloje nustatyta G. Mizeros atsakomybę lengvinanti aplinkybė, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas), jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Pareiškėjas anksčiau nebuvo baustas administracine tvarka už analogiško administracinio nusižengimo padarymą. Iš administracinių nusižengimų registro išrašo apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus už 5 metus matyti, kad G. Mizeras yra iš viso vos vieną kartą baustas administracine tvarka už nešiurkštaus administracinio nusižengimo, susijusio su transportu ir kelių ūkiu, padarymą (vairavo transporto priemonę neprisisegęs saugos diržų), paskirta bauda sumokėta ir laikytina nebegaliojanti. Taigi pareiškėjas iš esmės nepriekaištingai laikosi KET, o jo padarytas administracinis nusižengimas, įrodytas šioje byloje, labiau kaip atsitiktinis.

Svarbu įvertinti ir kitas G. Mizerą asmenybę apibūdinančias aplinkybes. Pareiškėjas dirba, darbe charakterizuojamas teigiamai, atliekant darbo funkcijas reikalinga teisė vairuoti transporto priemonės (b. l. 12); yra užbaigęs mokslus (b. l. 14–15); turi sunkiai sergančią, specialų nuolatinės slaugos poreikį, neįgalumą turinčią močiutę (b. l. 18–22), kuria, pasak pareiškėjo, kartais tenka rūpintis. G. Mizeras, be kita ko, išklaušė Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą (b. l. 13). Pagal ANK 34 straipsnio 3 dalį administracinė atsakomybėn traukiamo asmens asmenybė, kurią, be kita ko, apibūdina, ar asmuo dirba, turi šeimą, teigiamai charakterizuojamas ir pan., yra viena iš aplinkybių, į kurias būtina atsižvelgti individualizuojant administracinio poveikio priemonės taikymą. Be to, visoms ANK 34 straipsnio 3 dalyje nustatytoms aplinkybėms turi būti skiriama vienoda teisinė reikšmė, nė vienai iš jų neturi būti suteikiama išskirtinė dominuojanti reikšmė. Kita vertus, teismas pastebi, kad nagrinėjamu atveju nenustatyta jokių G. Mizeros asmenybę neigiamai apibūdinančių aplinkybių.

Teismas, atsižvelgdamas į G. Mizeros padaryto administracinio nusižengimo aplinkybes, nustatytą itin nedidelį neblaivumo laipsnį, jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, sunkinančių aplinkybių nebuvimą, asmenybę (dirba, darbe teigiamai charakterizuojamas, baustas vos vieną kartą administracine tvarka už nešiurkštaus administracinio nusižengimo padarymą, sumokėjo baudą, administracinė nuobauda negalioja ir kt.), taip pat vadovaudamasis teisingumo ir protingumo principais, daro išvadą, kad šiuo atveju yra teisinis pagrindas taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir paskirti G. Mizerui teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą trumpesniai, nei ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatytas minimalus, terminui, t. y. 6 mėnesiams. Teismo vertinimu, skundžiamu nutarimu net ir paskyrus G. Mizerui dvi administracinio poveikio priemonės (teisės

vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių), tokia valstybės reakcija į pareiškėjo padarytą administracinį nusižengimą, jo asmenybę ir kitas anksčiau aptartas aplinkybes šiuo konkrečiu atveju būtų pernelyg griežta (neproporcinga). Todėl ši Komisariato vyresniosios tyrėjos S. Matulienės 2020 m. birželio 1 d. nutarimo dalis keičiama.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų skyriaus vyresniosios tyrėjos Sandros Matulienės 2022 m. birželio 1 d. nutarimo Nr. 10-ANR_N-11613-2022 dalį, kuria Gediminui Mizerui už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių:

pritaikius Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalį, paskirti Gediminui Mizerui už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 (šešiams) mėnesiams.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

(parašas)

Darius Lukaitis

Nuorašas tikras

Teisėjas Darius Lukaitis



Administracinio nusižengimo byla
Nr. II-176-298/2022
Teisinio proceso Nr. 4-52-3-00328-2022-3
Procesinio sprendimo kategorija: 16.9.6;



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS

NU T A R T I S

2022 m. liepos 1 d.
Vilnius

Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjas Vaclovas Karšulis, sekretoriaujant Vilmai Žebrauskienei, dalyvaujant pareiškėjui Rimui Virbickui, jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei, viešame teismo posėdyje išnaginėjęs pareiškėjo Rimu Virbicko skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. gegužės 19 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 10-ANR_N-10591-2022, ir

n u s t a t ė:

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau- Institucija) 2022 m. gegužės 19 d. nutarimu (toliau- Nutarimas) Rimui Virbickui pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau- ANK) 422 straipsnio 5 dalį paskirta 800 eurų bauda ir specialiosios teisės atėmimas (teisės vairuoti transporto priemonės) 6 mėnesiams, draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai 12 mėnesių, už tai, kad jis 2022 m. gegužės 8 d. 09:02 val. vairavo automobilį, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 0,48 prom. girtumas.

Rimas Virbickas (toliau- Pareiškėja) skundu prašo pakeisti 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą, taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir nesikirti papildomos poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo arba surumpinti šios poveikio priemonės trukmę, įskaituojant laikotarpį nuo administracinio nusižengimo padarymo dienos, kadangi nuo tos dienos, neturėjo teisės vairuoti transporto priemonės arba 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą palikti nepakeista.

Institucija atsiliepiamu į skundą prašo skundą atmesti ir Nutarimą palikti nepakeista. Atsiliepiame nurodoma, kad skunde nėra nurodyta išskirtinių aplinkybių, kurios esant būtų galimybė taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį.

Pareiškėjas skundo nagrinėjimo teisme netu savo skundą palaikė ir paaiškino, kad galimi dėl įvykusio fakto, jam toks elgesys nebūdingas. Auginą neįgalia dukra, kurią reikia vežioti į gydymo įstaigas ir kitas institucijas. Senyvo anžiaus tėvai gyvena Gargžduose, turi jiems padėti.

Rimo Virbicko skundas terkinimas.

Teismas, nagrinėdamas skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis). Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė institucija (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

Byloje nėra ginčo dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymo fakto ar kvalifikavimo. Pareiškėjas skundu prašo jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį. Pareiškėjas skunde nurodo, kad pilnai pripažino kaltę dėl jo padaryto administracinio

nusižengimo ir nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Nusižengimas padarytas tikrai nesamoningai, nepiktybiškai, nusižengimu nesukėlė realaus pavojaus visuomenei, nusižengimas yra tik atsitiktinis, o ne sisteminga veikla, siekiant padaryti Kelių eismo taisyklių pažeidimus. Teisė vairuoti transporto priemonę jam yra labai reikalinga, nes jam reikalinga vykti į darbą ir iš darbo, rūpintis savo šeima, nepilnamečiu vaiku ir pan. Iki šio pažeidimo vertino save kaip pakankamai drausmingą vairuotoją, piktybiškai nepažeidinėjant KET reikalavimų, nėra padaręs tokio pobūdžio administracinių nusižengimų. Teisė vairuoti transporto priemones turi nuo 1980 metų, yra įgijęs A, B1, B, C ir C1 kategorijas. Kartu su suuoiktine augina nepilnametę dukrą Raminę Barbora Virbickaitę, kuri yra neįgali, jai nustatytas sunkus darbingumo lygis. Jo tėvai Zigmas Virbickas ir Angelė Virbickienė yra pensininkai, turintys sveikatos problemų.

ANK 34 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės nesikirti. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas) kiekvieną savo sprendimą privalo motyvuoti. Administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusios institucijos (pareigūno) sprendimą sankcionuoja apylinkės teismo teisėjas. Pažymėtina, kad ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymas yra teismo teisė, o ne pareiga. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad mažesnės nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskyrimas yra sietini tik su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda ar poveikio priemonė, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-41/2014, 2AT-20-942/2016, 2AT-38-303/2016 ir kt.).

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės), bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimą arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimą iki patikrinimo. Taip pat, šio straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Iš teismui pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjui buvo paskirta minimali ANK 422 straipsnio 5 dalies sankcijoje numatyta administracinė nuobauda- 800 eurų dydžio bauda ir paskirta administracinio poveikio priemonė- teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesiams ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 12 mėnesių. Pareiškėjas administracinę atsakomybę patrauktas už tai, kad pažeidė Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimą, t. y. vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus. Šis pažeidimas vertinamas kaip šiuokštus, keliantis realią grėsmę eismo saugumui, tačiau taip pat atsižvelgiama į tai, kad neblaivumas nežymiai viršija leistiną ribą (0,4 promilės), nuo kurios kyla administracinė atsakomybė (nustatytas 0,48 promilių neblaivumas), kitų Kelių eismo taisyklių reikalavimų jį nepažeidė, žala nepadarėta. Teismui pateikta medžiaga patvirtina, kad Pažeidėjas pažeidimo negincijė, neblaivumo patikrinimo nevengė, prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai nurodė nusižengimo padarymo aplinkybes, kas buvo pripažinta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Svarbu ir tai, kad nenustatyta Pareiškėjo atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Iš teismui pateiktos medžiagos matyti, kad

Pareiškęjas drausmingas ir atsakingas vairuotojas, teismų informacinėje sistemoje Liteko nėra duomenų, jog Pareiškęjas būtų patrauktas administracinėn atsakomybėn. Taip pat, svarbu tai, kad byloje nėra duomenų apie tai, kad Pareiškęjas būtų priklausomas nuo alkoholio. Visa tai vertintina Pareiškejo naudai.

Teismas neturi duomenų, kad Pareiškęjas būtų teistas ar baustas administracine tvarka, kas teismo vertinimu rodo, kad jis nėra linkęs pažeidinėti teisės normų, nesilaikyti visuotinai priimtinių moralės ir elgesio normų, o jo padarytas administracinis nusizengimas yra atsitiktinio pobūdžio.

Įvertinęs visas šias aplinkybes, t. y. šio konkretaus nusizengimo pavojingumą, Pareiškeją teigiamai charakterizuojančias aplinkybes, atsakomybę lengvinančias aplinkybes, atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą, teismas konstatuoja, kad šiuo konkrečiu atveju ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti Pareiškejiui už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusizengimo padarymą paskyrus švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 3 mėnesiams, o 2022 m. gegužės 19 d. nutarimo dalį dėl draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai paliktina nepakeista.

Teismo vertinimu nagrinėjamo skundo kontekste svarbu pasisakyti dėl specialiosios teisės atėmimo termino skaičiavimo. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2-osios kuopos 3-jojo būrio vyriausiojo patrulio 2022 m. gegužės 8 d. sprendimu Pareiškejiui sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones nuo 2022 m. gegužės 8 d. iki tol, kol administracinio nusizengimo byloje įsitaisęs galutinis sprendimas. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškęjas nuo 2022 m. gegužės 8 d. neturi teisės teisėtai naudotis specialiai teise (teise vairuoti transporto priemones), jam paskirtos administracinio poveikio priemonės terminas skaičiuotinas nuo 2022 m. gegužės 8, nes būtent nuo šios dienos jam taikomi apribojimai iš esmės atitinkantys Nutarimu paskirtą administracinio poveikio priemonę. Tokios pozicijos laikomasi ir teismų praktikoje, sprendžiant bylas dėl vairavimo esant neblaiviam.

Esant nurodytoms aplinkybėms, vadovaujantis teisingumo bei protingumo kriterijais, Pareiškejo skundas tenkinamas, 2022 m. gegužės 19 d. nutarimas administracinio nusizengimo byloje Nr. 10-ANR_N-10591-2022 pakeistas, skiriant švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 3 mėnesiams.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusizengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

nutarė:

Rimo Virbicko skundą tenkinti.

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusizengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2022 m. gegužės 19 d. nutarimą administracinio nusizengimo byloje Nr. 10-ANR_N-10591-2022 pakeisti ir Rimui Virbickui paskirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimo 3 (trims) mėnesiams, draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai užraktai 12 mėnesių, administracinio poveikio priemonių taikymo terminą skaičiuojant nuo 2022 m. gegužės 8 d.

Kitoje dalyje nutarimą palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, paduodant skundą per Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus.

Teisėjas

Vaclavas Karšulis