

ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2020 m. liepos mėn. 31 d. 13 val. 35 min. Nr.

Vilnius

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus Vyresnysis specialistas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė _____, Lietuva
Gyvenamoji vieta _____

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas	2020 m. gegužės mėn. 22 d. 23 val. 55 min.
Pažeidimo esmė	Vairuodamas automobilį pasirinkdamas važiavimo greitį neatsižvelgė į kelio ypatumus ir važiavimo sąlygas, atliekant posūkio manevrą į dešinę, prarado automobolio vairavimo kontrolę, slydo į priešingos krypties eismo juostą, nevažiavo arčiau dešinio kelio važiuojamosios dalies krašto
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė	417 str. 1 d., 417 str. 7 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas	Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 9, 119, 127 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	Lengvinančių aplinkybių nenustatyta.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės	su _____ jis nurodė, kad su kaltinimais nesutinka, jokių chuliganiškų paskatų nebuvo, nebuvo taip, kaip aprašo pareigūnai. Ji nurodė, kad posukyje nesuvaldė automobolio, nes buvo per didelis greitis. Policijos pareigūnai tarnybiniame pranešime nenurodė kokių pavojų ir kam jis sukėlė, veikas detaliau neaprašė. Nagrinėjamoje byloje numatytas nusižengimas aprašytas kaip chuliganiškas vairavimas, t. y. pavojų eismo saugumui arba savo ar kitų žmonių saugumui keliantis KET pažeidimas dėl chuliganiškų paskatų, tačiau iš esmės tokie šio nusižengimo požymiai nebuvo nustatyti. Asmuo traukiamas administracinėn atsakomybėn tik tada, kai byloje esančių įrodymų pagrindu yra konstatuota jam inkriminuojamo administracinio nusižengimo sudėtis. Sprendžiant asmens administracinės atsakomybės klausimą, būtina vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu nekaltumo prezumpcijos principu bei iš jo išplaukiančiu in dubio pro reo principu, pagal kurį visos abejonės bei neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini traukiamo administracinėn atsakomybėn asmens naudai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-12-18 d. nutartis byloje Nr. _____). Veika perkvalifikuojama

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 str. 1 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 30 EUR	bauda
---------------------------	-------

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 str. 7 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Nuobauda 10 EUR	bauda
--------------------	-------

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso **38 str.**, nutariau skirti asmeniui **galutinę** administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda	bauda 30 EUR
----------	--------------

Administracinio poveikio priemonė

Nutarimą gavau

_____ (administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

_____ (administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą AS „Citadele banka“ Lietuvos filialo sąskaitą Nr. LT787290000000130151 SWIFT - INDULT2X arba Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X, arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. **20115384479** ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (End to End identification). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

_____ (sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK: :

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO PROTOKOLAS

2020 m. rugpjūčio mėn. 24 d. 15 val. 43 min. Nr.
Vilnius

Asmens, surašiusio administracinio nusižengimo protokolą, duomenys Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus Vyresnysis specialistas	
DUOMENYS APIE ADMINISTRACINĖN ATSAKOMYBĖN TRAUKIAMĄ ASMENĮ (TOLIAU – ASMUO)	
Vardas ir pavardė _____	
Gimimo data, pilietybė _____	Lietuva
Gyvenamosios vietos adresas _____	Rokiškio r. sav., _____
Kontaktiniai duomenys (telefono Nr., elektroninio pašto ar kitų elektroninių ryšių priemonių adresas)	
Asmens dokumento pavadinimas, numeris, jį išdavusios valstybės pavadinimas Asmens tapatybės kortelė, Nr. 12121415, Lietuva	
DUOMENYS APIE ADMINISTRACINĮ NUSIŽENGIMĄ, JO KVALIFIKAVIMĄ	
Administracinio nusižengimo padarymo vieta (adresas ir/ar koordinatės), data, laikas Vilniaus m. sav., Vilnius, Žirmūnų, 2020 m. liepos mėn. 16 d. 16 val. 48 min.	
Nusižengimo esmė ir nustatytos aplinkybės Vairavo transporto priemonę, t.y. motociklą, kurio valstybinio numerio ženklas neatitinka nustatytų techninių reikalavimų, kurie taikomi LR atliekant privalomąją techninę apžiūrą.	
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis 417 str. 7 d.	
Transporto priemonės markė, modelis _____	KAWASAKI
Valstybinis Nr., identifikavimo Nr. (VIN kodas ar kitas identifikavimo kodas)	
Transporto priemonės valdytojas, savininkas (vardas ir pavardė, gimimo data, gyvenamosios vietos adresas arba juridinio asmens pavadinimas, kodas, adresas)	

Asmens paaiškinimas dėl administracinio nusižengimo, jo aplinkybių _____	Paiškinimas ant atskiro lapo.
2020 m. rugpjūčio 24 d. _____	(asmens parašas)
Asmens paaiškinimas dėl administracinio nusižengimo, jo aplinkybių _____ Protokolas surašytas administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui nedalyvaujant	

ADMINISTRACINIS NURODYMAS

Už nusižengimą, numatytą ANK 417 straipsnio 7 d. nustatyta: bauda nuo 10 iki 12 EUR.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 straipsnio 7 d. asmeniui
siūloma sumokėti **10 eurų baudą**

Vadovaujantis ANK 610 straipsniu (jeigu skiriama galutinė administracinė nuobauda už kelis nusižengimus,
– ir ANK 38 straipsniu), asmeniui siūloma iki **2020 m. rugsėjo 23 d.** į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos
Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą AS „Citadele banka“ Lietuvos filialo sąskaitą
Nr. LT78729000000130151 SWIFT - INDULT2X arba Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB)
sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X, arba AB SEB banko sąskaitą Nr.
LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT -
CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB
Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 sumokėti **10 eurų baudą** (įmokos kodas





PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. rugsėjo 10 d.

Panevėžys

Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų teisėja Rita Dirکہ, sekretoriaujant Rasai Švėgždienei, pareiškėjui _____ ir jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei, nedalyvaujant Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos atstovui,

viešame teismo posėdyje išnagrino _____ (toliau – Pareiškėjas), gimusio 1964 m. kovo 15 d., Lietuvos Respublikos piliečio, lietuvių, spec.viduriniojo išsilavinimo, vedusio, dirbančio, gyvenančio adresu Kovo 11-osios g. 46-12, Kaunas, skundą dėl 2020 m. liepos 20 d. Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos (toliau – Institucija) nutarimo administracinio nusižengimo byloje pakeitimo, ir

n u s t a t ė:

Skundžiamu 2020 m. liepos 20 d. Institucijos nutarimu _____ buvo nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinio nusižengimo kodekso (toliau – ANK) 420 straipsnio 1 dalį 170 eurų dydžio bauda ir administracinio poveikio priemone – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 3 mėnesių laikotarpiui už tai, kad jis 2020 m. birželio 4 d. 15.20 val. magistraliniame kelyje Panevėžys-Aristava-Sitkūnai, 26,10 km vairuodamas automobilį „Fiat Ducato“, valst. Nr. JBT 255, lenkė kitą automobilį sankryžoje, pažymėtoje kelio ženklais „Sankryža su šautiniu keliu“, „Šalutinis kelias iš dešinės“, tuo jis pažeidė Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 140 punkto reikalavimus.

skundu prašo jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir iš dalies pakeisti Institucijos 2020 m. liepos 20 d. nutarimą – neskirti jam specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo. Nurodo, kad savo kaltę dėl administracinio nusižengimo pripažįsta visiškai, labai gailisi dėl jo, sutinka su jam paskirta bauda, tačiau mano, kad specialiosios teisės atėmimo terminą 3 mėnesiams yra per griežta ir neproporcinga priemonė jo atžvilgiu, kadangi pats nėra piktybinis teisės pažeidėjas, kuris šiukščiau pažeidinėja KET, arba duomenų kas jį neigiamai charakterizuotų, nėra. Teigia suklydęs neteisingai vertindamas situaciją, jo padarytas nusižengimas yra atsitiktinio pobūdžio, jo metu niekas nenukentėjo ir jis jokios žalos niekam nepadarė. Pareiškėjo manymu, nuobaudos tikslai gali būti pasiekti neatimant jam teisės vairuoti transporto priemones. Nurodo, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra labai reikalinga darbinių funkcijų atlikimui, o netekus teisės vairuoti transporto priemones jis bus atleistas iš darbo, kur jis charakterizuojamas teigiamai ir kuris yra vienintelis jo pragyvenimo šaltinis, daugiau jokių papildomų pajamų jis neturi. Pažymi, kad jo žmona gauna minimalią algą, jie kartu augina nepilnametį sūnų, kurį reikia vežioti į treniruotes sporto mokykloje, be to, jo šeima turi paskolą. Be visa ko, jis prižiūri invalidumą turinčią savo seserį, kuriai neterminuotai nustatytas didelių specialiųjų poreikių lygis bei specialusis nuolatinės slaugos poreikis, todėl jis, nesant kitų artimųjų, kasdien turi rūpintis ir ja, o be transporto priemonės to padaryti nepavyktų.

Institucija atsiliepime į Pareiškėjo skundą nurodo, kad su jame išdėstytais reikalavimais nesutinka, mano, kad skundžiamas 2020 m. liepos 20 d. nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas atsižvelgus ir įvertinus visas bylai reikšmingas aplinkybes.

Institucijos atstovas teismo posėdyje nedalyvavo. Gautas prašymas skundą nagrinėti institucijos atstovui nedalyvaujant.

Pareiškėjas ir jo atstovė teismo posėdžio metu prašė tenkinti skundą.

Skundas tenkinamas.

ANK 641 straipsnyje yra numatyta, kad teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą.

Nagrinėjamu atveju nėra abejonių dėl skundžiamu Institucijos nutarimu inkriminuoto administracinio nusižengimo padarymo aplinkybių, jo kaltės padarius ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatytą nusižengimą bei veiksmų kvalifikavimo, su kuo sutinka bei šių aplinkybių neginčija ir pats . Jis skundu kelia klausimą tik dėl jam skundžiamu Institucijos nutarimu paskirtos administracinės poveikio priemonės – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, prašo jos netaikyti.

Pareiškėjui skundžiamu nutarimu inkriminuota ANK 420 straipsnio 1 dalis numato, kad <...> lenkimas vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti, užtraukia baudą vairuotojams nuo vieno šimto septyniasdešimt iki dviejų šimtų trisdešimt eurų. To paties straipsnio 5 dalyje numatyta, kad už šio straipsnio 1 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo trijų iki šešių mėnesių. Taigi už ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą yra numatyta administracinė nuobauda – bauda su privalomai taikytina administracinio poveikio priemone – teisės vairuoti transporto priemonę atėmimu. Iš skundžiamo Institucijos nutarimo matyti, kad Pareiškėjui buvo paskirta ne tik minimali administracinė nuobauda – bauda, bet ir administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas minimaliam laikotarpiui. Pareiškėjas gi mano, kad šiuo atveju teisės vairuoti transporto priemones atėmimas net ir minimaliam laikotarpiui, jam yra per griežta administracinio poveikio priemonė ir yra pagrindas jo atžvilgiu pagal ANK 34 straipsnio 6 dalį šios poveikio priemonės visai neskirti. Teismas, ištyręs visus įrodymus, su Pareiškėjo teiginiais bei jo prašymu sutinka.

Asmeniui padariusiam administracinį nusižengimą administracinė nuobauda skiriama pagal ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatytas ribas laikantis ANK bendrosios dalies nuostatų. Administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių rūšies parinkimo, jų dydžio ir trukmės nustatymo bendrosios nuostatos įtvirtintos ANK 34 straipsnyje. Skiriant administracinę nuobaudą privalu atsižvelgti į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

ANK 34 straipsnio 6 dalis suteikia teismui teisę atsižvelgus į anksčiau paminėtas aplinkybes bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Teismų praktikoje ne kartą yra išaiškinta, jog administracinės nuobaudos taikymas turi atitikti proporcingumo reikalavimą – tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-7-4-2013, 2AT-13-2013, 2AT-10-2014 ir kt.).

Šioje byloje Pareiškėjas padarė vieną tyčinį administracinį nusižengimą, jo padarymo jis neneigia ir pripažįsta pasielgęs nerūpestingai. Jis neteistas, administracine tvarka nebaustas, dirbantis, vedęs ir augina vieną nepilnametį vaiką. Jis, sunkinančių aplinkybių nenustatytas ir nustatytas vienas iš atskaitomųjų įrodymų.

prisipažino ir nuoširdžiai gailisi). Byloje ir teismų informacinėje sistemoje LITEKO nėra jokių duomenų apie tai, kad [redaguota] anksčiau būtų baustas už analogišką administracinį nusižengimą. Teismui gi papildomai pateikti duomenys be kita ko liudija, kad [redaguota] turi ilgalaikę darbinę patirtį vienoje darbovietėje, kur jis dirba vairuotojo pareigose, darbdavio jis charakterizuojamas tik teigiamai. Kaip teisme parodė pats [redaguota] darbas jam yra vienintelis pragyvenimo bei pajamų gavimo šaltinis. O UAB „Manrasta“ pranešime nurodė, kad [redaguota] netekus teisės vairuoti transporto priemonės, bus sprendžiamas klausimas dėl jo atleidimo iš darbo. Teismui pateikta jo sutuoktinės pajamas atspindinti pažyma rodo minimalų jų dydį. Pastarosios aplinkybės liudija apie ne itin gerą Pareiškėjo šeimos turtinę padėtį.

Pareiškėjas teisme be kita ko pažymėjo, kas nurodyta ir jo skunde, kad jis turi atskirai gyvenančią neįgalią seserį, kuriai nustatytas didelių specialiųjų poreikių lygis ir kuri savimi negali visiškai pasirūpinti, todėl jis vienas ją kasdien prižiūri, lanko ir ją rūpinasi. Šias aplinkybes iš dalies patvirtina ir teismui pateiktieji dokumentai – savivaldybės administracijos socialinių paslaugų skyriaus pažyma dėl didelių specialiųjų poreikio lygio nustatymo asmeniui, kuriam nustatytas specialusis nuolatinės slaugos poreikis, Pareiškėjui išduotas įgaliojimas, darbdavio pranešimas. Pastarieji duomenys liudija apie sunkią asmens, kurį, pasak paties [redaguota] jis vienas prižiūri, sveikatos būklę bei nuolatinį poreikį juo rūpintis. Teismo nuomone, akivaizdu, kad teisė vairuoti automobilį yra minėtos pareigos rūpintis artimu asmeniu vykdymą palengvinanti bei svarbi aplinkybė.

Įvertinus visas aukščiau nurodytas aplinkybes teismas pažymi, kad nors asmens materialinė, darbinė, šeimtinė padėtis nesuteikia esminio prioriteto svarstant klausimą dėl švelnesnės nuobaudos skyrimo, būtent realios taikomos priemonės pasekmės leidžia spręsti apie jos proporcingumą. Teismas neabejoja, kad ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatytas nusižengimas iš tiesų yra pavojingas, tačiau šiuo atveju [redaguota] padarytas konkretus nusižengimas nėra šiurkštus, realaus pavojaus kitų eismo dalyvių saugumui ar sveikatai nesukėlė, byloje nenustatyta ir tai, kad dėl šio nusižengimo būtų kliudyta kitiems eismo dalyviams, kad jie turėjo dėl to keisti važiavimo greitį ar kryptį, staigiai stabdyti ir pan.

Teismas sprendžia, kad atsižvelgiant į visas aukščiau išdėstytas aplinkybes, taipogi į [redaguota] padaryto nusižengimo pobūdį ir pavojingumą, teisės vairuoti transporto priemones atėmimas net ir minimaliam įstatyme numatytam terminui savo pasekmėmis šioje konkrečioje situacijoje būtų akivaizdžiai neproporcinga, neteisinga poveikio priemonė. Todėl, teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju nuobaudos skyrimo tikslai gali būti pasiekti

atžvilgiu taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir jam neskiriant administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemonę atėmimo. Toks teismo sprendimas neprieštarauja ir teismų praktikai (Kauno apygardos teismo 2018 m. balandžio 17 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-160-397/2018 ir kt.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 630 straipsnio 1 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 646 straipsniu,

n u t a r i a :

Pareiškėjo [redaguota] skundą tenkinti.

Pakeisti 2020 m. liepos 20 d. Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos nutarimą dėl administracinės nuobaudos paskyrimo – pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalį panaikinti [redaguota] už ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirtą administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 3 (trims) mėnesiams.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Panevėžio apygardos teismui, skundą paduodant Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmuose.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. rugsėjo 4 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Dalia Ulianskaitė-Zabulionienė, sekretoriaujant Ilonai Okunevičienei, dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui _____, s atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjusi _____ (toliau – ir pareiškėja), asmens kodas 46808020257, gyvenančios Vilniuje, Žygio g. 48-2, dirbančios pagal individualią veiklą vertėja, išsituokusios, auginančios du nepilnamečius vaikus, skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus (toliau – ir Institucija) 2020 m. liepos 20 d. nutarimo, priimto administracinio nusižengimo byloje Nr. 10-ANR_N-16230-2020, pakeitimo,

n u s t a t ė :

1. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2020 m. liepos 20 d. nutarimu Nr. 10-ANR_N-16230-2020 (toliau – ir skundžiamas nutarimas) administracinio nusižengimo byloje _____ nubausta pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 422 straipsnio 5 dalį, konstatavus, kad ji, 2020 m. birželio 20 d., 00.32 val., Vilniuje, Drujos gatvėje vairavo automobilį būdama neblaivi, kai nustatytas lengvas 0,83 promilių girtumo laipsnis 422, taip pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau – ir KET), 14 punkto reikalavimus. Nutarimu jai paskirta 800 Eur bauda ir administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių.
2. Administracinė atsakomybėn patraukta _____ skundu prašo pakeisti 2020 m. liepos 20 d. nutarimą ir neskirti administracinio poveikio priemonės, numatytos ANK 422 straipsnio 6 dalies sankcijoje, arba nustatyti mažesnę šios administracinio poveikio priemonės terminą, nei sankcijoje nustatytas minimalus, arba nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai. Nutarimu paskirtos baudos dydžio nekeisti.
 - 2.1. Pasak pareiškėjos, ji 2020 m. birželio 19 d. susitikusi su seniai matyta drauge nuėjo į kavinę pasišnekėti. Užsisakė po vieną alkoholinį kokteilį su sirupu ir kavos, po to dar maždaug 1-1,5 val. vaikščiojo po senamiestį. Visiškai nesijautė, kad būtų buvusi neblaivi ar apsvaigusi, tad susiruošė važiuoti į namus. Bevažiuojant namo ją stabdė Drujos g., kur vyko policijos reidas ir pripūtusi pati nustebė, kad įpūtė, nes nesijautė neblaivi. Pasak pareiškėjos, dėl to, kad pripūtė, kaltės neneigia ir labai gailisi. Pareiškėjos manymu, specialiosios teisės atėmimo terminas 12 mėnesių yra tikrai pernelyg griežta ir neproporcinga priemonė, kadangi tikrai nėra piktybinė teisės pažeidėja,

šiurkščiai pažeidinėjanti kelių eismo taisykles arba kas charakterizuotą ją neigiamai. Mano, kad nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti neatimant teisės vairuoti transporto priemonės arba nustatant kuo trumpesnę teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laikotarpį, todėl prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį.

- 2.2. Skunde pareiškėja pažymi, kad teisė vairuoti transporto priemonės tikrai yra labai reikalinga ir būtina. Visų pirma, darbinėms funkcijoms atlikti, t. y. reikia dėl užsakymų susitikti su klientais, paimti ir nuvežti jiems vertimus, kurie dažnai būna ne tik pačiam Vilniuje, tačiau ir kituose Lietuvos miestuose. Antra, šiuo metu sūnus gavęs traumą ir labai dažnai tenka lankytis pas gydytojus tolimesnei gydymo kontrolei, po to laukia ilga reabilitacija, todėl transporto priemonės vairavimas bus reikalingas, siekiant vežioti vaiką į gydymo įstaigas, pas reabilitologus. Trečia, sūnus lankys kitą mokyklą, žaidžia futbolą, lanko tenisą, vyksta treniruotės, pastoviai reikia vaikus vežti ir pasiimti iš treniruočių, nuvežti ir pasiimti iš renginių, varžybų tiek Vilniuje, tiek visuose Lietuvos miestuose. Ketvirta, nuo 2020 m. rugpjūčio 5 d. vaikai išvyksta į stovyklą, po to rugpjūčio 22 d. į kitą stovyklą, todėl, automobilis yra reikalingas nuvežti, parvežti vaikus į/iš reikiamas vietas. Penkta, turi neįgalią mamą, gyvenančią Alytuje, kuria reikia rūpintis ir ja rūpinasi viena, nes sesuo gyvena Italijoje, t. y. jai nustatytas vidutinis neįgalumas, jai labai dažnai užaina priepuoliai, dėl ko ji negali visiškai pasikelti iš lovos, todėl pas ją važiuodavo kiekvieną savaitgalį. Be to, būna, jog mama nepasikelia savaitėm iš lovos, jai yra įdėtas širdies stimulatorius. Labai dažnai tenka mamą vežti pas gydytojus į Alytų, Kauną ir Vilnių. Skunde nurodoma, kad po šio įvykio savo noru, supratusi padarytą klaidą ir galimas pasekmes, kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklause 4 akademinį valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Taigi pareiškėja skundu prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas bei netaikyti jai teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo arba skirti trumpesniam teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą, arba nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai (b. l. 2-45).
3. Institucija atsiliepime į skundą prašo palikti nutarimą nepakeistą ir skundo netenkinti. Atsiliepime nurodo, kad administracinėn atsakomybėn traukiamų asmenų nurodomos aplinkybės dažnai yra susijusios su įprastinėmis, natūraliomis taikomos nuobaudos sukeliama neigiamomis pasekmėmis, kurias vairuotojai turi numatyti prieš darydami teisės pažeidimą, tačiau vis tiek jį sąmoningai daro. Taip elgdamiesi jie turėtų prisiimti ir tokių neigiamų pasekmių riziką. Transporto priemonės vairavimas vairuotojui esant neblaiviam yra vienas iš pavojingiausių administracinių nusižengimų, sukeliantis pavojų ne tik eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai. Institucijos nuomone, prevenciniai nuobaudos tikslai negalėtų būti pasiekti, jei skiriamos nuobaudos būtų tik simbolinės, t. y. iš esmės nenubaustų pažeidėjo, jei jie būtų nuolat atleidžiami nuo įstatymo numatytų nuobaudų arba paskirtos nuobaudos jiems būtų nuolat švelninamos. Tad skiriama nuobauda turėtų nubausti teisės pažeidėją, sukelti teisės pažeidėjui atitinkamas neigiamas pasekmes, o vien tik tokių pasekmių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą (b. l. 1).
4. Pareiškėja teismo posėdžio metu palaikė skundo argumentus ir paaiškino, kad supranta kokį nusižengimą padarė. Pavasarį psichologiškai buvo sunku, su vaiku pragulėjo visą savaitę ligoninėje, kitas namie buvo vaikas. Sąlygos ligoninėje buvo griežtos, grįžo namo, nepavalgius buvo, važiavo apsipirkti, apsipirkus susitiko su drauge. Draugė pasiūlė po kokteilį išgerti, nes seniai nesimatė. Nepagalvojo, kad nuo vieno kokteilio gali būti pasekmės, nes po to dar daugiau nei valandą vaikščiojo. Matė, kad ir ta policija stovėjo. Jos vairavimo stažas apie 25 metus. Su policija 15 metų neturėjo reikalų. Daug laiko turėjo apgalvoti, įvertinti situaciją. Neturint teisės vairuoti transporto priemonės kils problemos dėl vaikų, kuriuos reikia vežioti į būrelius, varžybas, ji stengiasi, kad jie užsiėmę būtų, lankytų būrelius visokius. Bijo, kad gali vaikai prarasti būrelius, nes juos reikia po pamokų vežti į kitą miesto galą. Be to, mokslo metais vakarais būna tamsu, ji bijotų dėl jų saugumo. Taip pat kils problemos dėl darbo, dirba saviraiškai, klientai iš kitų miestų, prie traukinių ir autobusų neprisitaikys. Jos mama

serga, tai kartais ir už 100 km pas gydytojus reikia vežti. Mama 76 metų amžiaus, serga, kas metai situacija blogėja, gyvena viena, sesuo užsienyje ir padėti negali, būna mama savaitę nepasikelia, niekas ir neprižiūri, kažkokia kaimynė buvo ar seselė, svetimi žmonės. Ji kas savaitę važiuodavo į Alytų pas mamą. Kartais nebūna bloga mamai, ji tada ir pati susitvarko, dar specialios priežiūros nereikia. Nenori prašyti mamos medicininį dokumentų, nes ją tai sunervuotų, gali dar blogiau būti jai. Nuo birželio mėnesio negalėjo vairuoti, puikiai suprato ką padarė, gėda prieš vaikus. Vyras gyvena Vilniuje, skyrybų eigoje kovojo dėl vaikų, išsireikalavo sąlygas kas antrą savaitgalį ir viduryje savaitės, o dabar per mėnesį kartą susitinka ir tai tik vaikų iniciatyva. Palaiko savo skundą. Prašo sušvelninti specialiosios teisės atėmimo laikotarpį, sąmoningai supranta, kad visai negalima taip neatsakingai elgtis, nes net vienas lašas daug bėdų padaryti gali. Taip pat prašo baudos sumokėjimą išdėstyti dalimis. Pareiškėjos atstovė palaikė skundą ir prašė jį tenkinti.

Skundas tenkinamas.

5. Skunde pareiškėja sutinka su Institucijos išvadoms, kad ji padarė ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą ir paskirtos nuobaudos – 800 Eur baudos. Skunde keliamas nuobaudos individualizavimo klausimas, prašant taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir neskirti administracinio poveikio priemonės – uždraudimo vairuoti transporto priemones 12 mėnesių laikotarpiui, arba jį sutrumpinti, arba paskirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai. Todėl teismas būtent šiais klausimais ir pasisakys.
6. Pagal ANK 32 straipsnio 1 dalį administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnį, laikantis šio kodekso bendrosios dalies nuostatų. Administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (šio straipsnio 2 dalis). Administracinės nuobaudos rūšys parenkamos iš šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje nurodytų administracinių nuobaudų rūšių, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes (ANK 34 straipsnio 1 dalis).
7. Taip pat numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti (ANK 34 straipsnio 6 dalis).
8. Pagal teismų praktiką, minėto straipsnio taikymas laikomas išimtimi iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų. Administracinė nuobauda pažeidėjui gali būti neskiriama arba švelninama tik išimtiniais atvejais, t. y. nustačius visumą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų ir nusižengimų bylose Nr. 2AT-36/2013, 2AT-42/2013, 2AT-17/2015, 2AT-38-895/2019).
9. ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.
10. Skundžiamu nutarimu administracinė atsakomybėn patrauktai už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirta sankcijoje nustatyta minimali bauda

- 800 Eur ir paskirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas 12 mėnesių, kuri taip pat nustatyta minimaliam įstatyme numatytam laikotarpiui.
11. Iš skundžiamo nutarimo turinio matyti, kad pareigūnas, skirdamas administracinio poveikio priemonę, numatytą ANK 28 straipsnyje (specialiosios teisės atėmimas) bei nustatydamas jos minimalią trukmę, atsižvelgė į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, padarymo aplinkybes, į tai, jog nustatyta viena pareiškėjos atsakomybę lengvinanti aplinkybė – prisipažinimas padarius administracinį nusižengimą ir nuoširdus gailėtis (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktas) ir nėra nustatyta sunkinančių. Be to, bylos duomenimis pareiškėja iki šio administracinio nusižengimo padarymo buvo vieną kartą bausta administracine tvarka už greičio viršijimą, nuobauda nebegalioja (b. l. 49), nėra bausta už vairavimą būnant neblaiviai, ar už kitus teisės pažeidimus.
 12. Pareiškėja prašo atsižvelgti į tai, kad teisė vairuoti transporto priemones jai yra labai reikalinga ir būtina, nes: viena augina du vaikus; dirba vertėja ir kartais tenka važiuoti versti į kitus Lietuvos miestus; vaikus mokymosi laikotarpiu reiks vežti į būrelius, varžybas; kiekvieną savaitgalį (nes sesuo gyvena Italijoje) turi vykti pas Alytuje gyvenančią, sergančią, vienišą mamą, kuriai nustatytas vidutinis neįgalumas, jai labai dažnai užeina priepuoliai, dėl ko ji negali visiškai pasikelti iš lovos, ją vežti pas gydytojus į Alytų, Kauną ir Vilnių. Taip pat skunde prašoma atsižvelgti ir į tai, kad po šio įvykio savo noru, supratusi padarytą klaidą ir galimas pasekmes kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklaušė 4 akademinį valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, labai gailisi, išgyvena didžiulį gėdos jausmą.
 13. Teismas, susipažinęs su bylos medžiaga, skundo argumentais, pareiškėjos parodymais teisme, nesutinka su skundo reikalavimu iš vis pareiškėjai neskirti administracinio poveikio priemonės, numatytos ANK 28 straipsnyje. Ši išvada daroma atsižvelgus į 11 punkte nurodytas faktines aplinkybes. Taip pat atsižvelgia į administracinio nusižengimo pobūdį ir padarymo aplinkybes. padarė šiurkštų administracinį nusižengimą, keliantį realią grėsmę kitų asmenų sveikatai/gyvybei ar turtui, už kurį, siekiant Lietuvoje mažinti apsvaigusiu asmenų vairavimą keliuose ir su tuo susijusių mirčių, sveikatos sužalojimų skaičių, įstatymo leidėjas numatė gana griežtą atsakomybę. Nors ji vairavo naktį (00.32 val.), kai eismas nėra intensyvus, tačiau apsvaigimo nuo alkoholio dydis du kartus viršija liestiną alkoholio koncentracijos iškvėptame ore kiekį (leidžiamas 0,4 promilės, nustatytos 0,83 promilės). Be to, šiuo atveju negalima neatsižvelgti ir į prevencinį nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių tikslą – atgrasyti ne vien nusižengimą padariusį asmenį, bet ir kitus asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų. Nepaisant to, kad R. Mišeikytė vertinama teigiamai, nustatyta viena jos atsakomybę lengvinanti aplinkybė, tačiau pareiškėjos skunde nurodomos aplinkybės dėl teisės vairuoti transporto priemonės būtinumo, nelaikytinos išimtinėmis, sudarančiomis pagrindą spręsti, kad gali būti iš vis neskiriama administracinio poveikio priemonė.
 14. Kita vertus, kaip minėta, administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais. Sprendžiant administracinio poveikio priemonės individualizavimo klausimą, teismo nuomone, svarbu atsižvelgti į nurodytas ir pagrįstas aplinkybes, kad ji šiuo metu iš esmės viena augina ir išlaiko du mokyklinio amžiaus vaikus, užsidirba pragyvenimui teikdama ne tik Vilniuje, bet ir visoje Lietuvoje vertėjos paslaugas, be to, ji tik viena gali pasirūpinti sergančia mama, kuri gyvena Alytuje, turi neįgalumą ir, pasak pareiškėjos, kuri periodiškai dėl patiriamų priepuolių negali pasikelti iš lovos, todėl jai reikia važiuoti iš Vilniaus į Alytų ir jai padėti. Nors pareiškėja pateikė duomenis tik dėl mamos neįgalumo (b. l. 43-44), tačiau teismui paaiškino priežastis, kodėl negali pateikti išsamesnių gydytojo paaiškinimų dėl mamos ligos eigos. Pasak pareiškėjos, ji papildomų dokumentų teismui iš gydymo įstaigų negali pateikti, nes tam reiktų kreiptis į ligotą mamą, o tai jai sukeltų labai didelį stresą, todėl, siekdama išvengti mamos sujudinimo, sutinka su teismo sprendimu, priimtu pagal pateiktus dokumentus. Teismas, matydamas teismo posėdyje pareiškėjos nuoširdžius ir didelius išgyvenimus dėl padaryto administracinio nusižengimo ir su tuo susijusiomis pasekmėmis jai ir jos šeimai, neturi

pagrindo netikėti pareiškėjos parodymais dėl mamos ligos eigos ir periodinių ligos paūmėjimų, todėl jais vadovaujasi spręsdamas dėl administracinio poveikio priemonės termino proporcingumo padarytam nusižengimui ir pareiškėjos asmenybei. Pareiškėja turi apie 25 vairavimo stažą, yra bausta tik vieną kartą (nuobauda nebegalioja), tai rodo, kad ji iš esmės laikosi įstatymų reikalavimų, administraciniai nusižengimai nėra sistemingo ir nuolatinio pobūdžio.

15. Taigi, atsižvelgiant į išdėstytą, įvertinus padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, padarymo aplinkybes, asmenybę teigiamai charakterizuojančius duomenis ir teisės vairuoti kelių transporto priemonės poreikį darbiniais ir šeimos interesams užtikrinti, tai, kad sutinka, kad jai būtų paskirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai ir vadovaujantis teisingumo bei protingumo principais, konstatuojama, kad šiuo atveju administracinė atsakomybėn patrauktai administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo 12 mėnesių taikymas neatitinka proporcingumo reikalavimo. Teismo nuomone, nagrinėjamu atveju administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti paskiriant trumpesnę – 3 mėnesių specialiosios teisės atėmimo terminą ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 metams, todėl institucijos nutarimas šioje dalyje keistinas.
16. Taip pat, atsižvelgus į tai, kad pareiškėja augina du nepilnamečius vaikus, pasak jos, vaikų tėvas šiai dienai išlaikymo neteikia, gauna valstybės paramą, tenkinamas pareiškėjos prašymas baudos mokėjimą išdėstyti 5 mėnesiams, įpareigojant mokėti baudą kas mėnesį lygiomis dalimis (ANK 675 straipsnio 3 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 6 dalimi,

n u t a r i a :

pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2020 m. liepos 20 d. nutarimą Nr. 10-ANR_N-16230-2020, taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir sutrumpinti Raidai Mišeikytei teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą iki 3 (trijų) mėnesių bei skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 (vieneriems) metams.

2020 m. liepos 20 d. nutarimu paskirtos 800 Eur baudos mokėjimą išdėstyti 5 mėnesiams, pirmą įmoką sumokant per 40 kalendorinių dienų nuo šios nutarties paskelbimo, o apskundus nutartį – ne vėliau kaip per 40 kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos; kitos įmokos mokamos kiekvieną mėnesį į institucijos nutarime nurodytas sąskaitas.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos paskelbimo gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Dalia Ulianskaitė-Zabulionienė

Nuorašas tikras

Teisėja
Dalia Ulianskaitė-
Zabulionienė
2020-09-04

NEISITEISĖJĖS Administracinė byla Nr. II-193-471/2020
Teisminio proceso Nr. 4-23-3-00116-2020-4
Procesinio sprendimo kategorija : 1.4.6;
1.4.7; 1.5.3; 16.9.6; 21.10.4



ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2020 m. rugsėjo 03 d.
Kelmė

Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmų teisėjas Vidmantas Rudaitis, sekretoriaujant Raimondai Stulpinaitei, dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui, jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo nubausto asmens skundą dėl Kelmės rajono policijos komisariato reagavimo skyriaus vyriausiojo tyrėjo nutarimo administracinio nusižengimo byloje pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Kelmės rajono policijos komisariato reagavimo skyriaus vyriausiojo tyrėjo 2020 m. birželio 16 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. 67-ANR_N-710-2020, buvo nubaustas pagal Lietuvos ANK 422 str. 5 d. 800 EUR bauda su administracinio poveikio priemone teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėn. už tai, kad jis 2020 m. birželio 15 d. 06.23 val. Kelmės r., Tytuvėnuose, Šiluvos (faktiškai - g.) vairavo transporto priemonę neblaivus, kai nustatytas 0,72 prom. girtumas (10-11 l.).

2020-07-07 Kelmės rajono PK pateiktu 07-02 d. skundu (2-8 l.) prašė taikant Lietuvos ANK 34 str. 6 d. pakeisti nutarimą neskiriant specialiosios teisės atėmimo arba skirti kiek įmanoma trumpesniam laikotarpiui; nustatyti trumpesnę šios teisės atėmimą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones be antialkoholinio variklio užrakto (taip tekste).

Teismo posėdyje paaiškino, kad turi daugiau kaip 20 metų B, C ir D kategorijų vairuotojo stažą. Įvykio metu maždaug metus dirbo AB „Premia“ vairuotoju, su kroviniu automobiliu išvežiodavo prekes po įvairius rajonus. Vakare namuose išgėrė apie 150 g. alkoholio, o sekantį rytą su darboviete priklausančiu kroviniu automobiliu važiuodamas Tytuvėnuose buvo sustabdytas policininkų. Patikrinę jam nustatė 0,72 prom. girtumą, todėl nušalino nuo vairavimo, o automobilį perėmė atvykęs kitas vairuotojas. Po įvykio jis neteko teisės vairuoti, todėl buvo atleistas iš darbo. Dabar yra registruotas darbo biržoje, nori kuo greičiau pradėti dirbti. Jei būtų grąžinta teisė vairuoti, galėtų grįžti į ankstesnę darbovietę.

Vairuodamas nemanė, kad gali būti neblaivus. Policininkų nustatyto girtumo neginčijo, paskirtą baudą sumokėjo. Gyvena su sugyventine, dalinai kartu gyvena 16 m. amžiaus sūnus, patėvis yra neįgalus. Yra teistas už „gerus darbus“ (cituojama), t. y. už savavaldžiavimą. Policijoje priimant

skundžiamą nutarimą nedalyvavo, todėl pageidavimo vairuoti a/m su antialkoholiniu variklio užraktu nepateikė. Prašo skundą tenkinti.

Atstovė advokato padėjėja nurodė, kad dėl padaryto nusižengimo prarado darbą ir pajamas, o gauti kitą darbą neturint teisės vairuoti yra labai sunku. Be to, jis išlaiko atskirai (su mama) gyvenantį nepilnametį vaiką, su kuriuo nori bendrauti, rūpinasi neįgaliu patėviu, o tam taip pat reikalinga teisė vairuoti. Dėl to ir dėl visų skunde nurodomų motyvų prašo skundą tenkinti.

Administracinę nuobaudą paskyrusios institucijos Kelmės rajono policijos komisariato atstovas atsiliepime (30 l.) prašė skundo dalyje dėl teisės vairuoti atėmimo neskyrimo netenkinti, nesant jokių išskirtinių aplinkybių. Sutiko, kad paskirtoji poveikio priemonė būtų sutrumpinta, paskiriant draudimą vairuoti a/m be antialkoholinio variklio užrakto.

Skundas tenkintinas dalinai.

Visi surinkti įrodymai – paties [redacted] paaiškinimas teismo posėdyje, AN protokolas (adm. b. 1-3 l.), policijos pareigūno tarnybinis pranešimas (adm. b. 7 l.) - patvirtina, kad AN protokole nurodytu laiku ir vietoje policijos pareigūnai sustabdė [redacted] vairuojamą automobilį ir patikrinę vairuotojui nustatė 0,72 prom. girtumą, dėl ko jam surašytas AN protokolas.

Šie įrodymai patvirtina, kad [redacted] vairavo automobilį esant daugiau kaip 0,4 prom. girtumui, todėl jo veika teisingai kvalifikuota pagal Lietuvos ANK 422 str. 5 d. ir asmeniui to neginčijant teismas plačiau šiuo klausimu nepasisako.

Už šį nusižengimą [redacted] paskirta minimalaus dydžio bauda, kurios jis neginčia ir yra sumokėjęs (12 l.), bei minimalios trukmės privalomas skirti (Lietuvos ANK 422 str. 6 d.) teisės vairuoti atėmimas. Skundas grindžiamas viena aplinkybe – kad asmeniui reikalinga teisė vairuoti dėl šeimyninių aplinkybių ir darbo pobūdžio.

Tiek pagal bendrąsias eismo dalyvių elgesio taisykles, tiek pagal suformuotą teismų praktiką asmuo, prieš padarydamas tyčinį, itin pavojingą eismo saugumui KET pažeidimą (koku laikomas vairavimas esant neblaiviam ir tik už tokius yra numatytas privalomas teisės vairuoti atėmimas), privalo numatyti galimas pasekmes (tame tarpe – neigiamas sankcijas) ir prisiimti atsakomybę dėl jų. Asmens darbas, siejamas su poreikiu vairuoti transporto priemones, jo paties ar kitų asmenų sveikatos būklė ir kitos panašios aplinkybės, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumo laipsnį bei pobūdį, tokiose bylose savaime nepripažįstamos ypatingomis aplinkybėmis, turinčiomis lemti išimtinai švelnios, atsakomybėn traukiamo asmens pageidavimus tenkinančios nuobaudos skyrimą (faktiškai – privalomos sankcijos neskyrimą). Tokios lengvatos gali būti taikomos tik išimtiniais atvejais, esant tai patvirtinančių aplinkybių visumai.

[redacted], vairavo automobilį esant daugiau kaip 0,7 prom. (t. y. beveik dvigubai didesniai nei nustatytas minimalus 0,4 prom.) girtumui, todėl neabejotinai privalėjo suprasti, jog vairuoja neblaivus. Be to, jis darbo metu vairavo krovininį (t. y. galimai didesnės negu 3,5 t. masės, nors tikslų duomenų nėra – Lietuvos ANK 422 str. 2 d.) automobilį. Todėl jo veika negali būti vertinama kaip mažo pavojingumo laipsnio ir visi su tuo susiję skundo argumentai (jog nebuvo realaus pavojaus ir grėsmės visuomenei, pažeidimas padarytas nesąmoningai, nuobauda neatitiktų proporcingumo reikalavimų ir pan.) vertinami kritiškai, o cituojama aukštesnės instancijos teismų praktika šios bylos aplinkybėmis netaikytina.

Pateiktais įrodymais patvirtintos (jog [redacted] sumokėjo baudą - 12 l., teigiamai charakterizuojamas darbovietės - 13 l., tapo bedarbiu - 14 l., yra išsituokęs - 15 l., turi 2005 m. gimusių sūnų - 16 l., kurio išlaikymui moka lėšas - 17-18 l., nėra priklausomybės ligų įskaitoje - 18 l., dalyvavo privalomojo mokymo programoje - 20 l., jo mama yra pensininkė - 22 l., o patėvis neįgalus - 23-24 l.) bei kitos (jis nėra baustas už analogiškus nusižengimus – adm. b. 11-14 l., turi ilgametį vairuotojo stažą) aplinkybės, teismo vertinimu, nėra ypatingos, sudarančios pagrindą teisės vairuoti atėmimo atžvilgiu taikyti Lietuvos ANK 34 str. 6 d. nuostatas. Atsižvelgtina, kad [redacted] yra daug kartų baustas administracine tvarka už tyčinius KET pažeidimus, taip pat teistas (nors teistumas išnykęs – adm. b. 15 l.). Todėl visos šios aplinkybės pripažįstamos tik sudarančiomis pagrindą skirti asmeniui

maždaug minimalaus dydžio nuobaudą bei administracinio poveikio priemonę, kas skundžiamu nutarimu ir padaryta; skundas dalyje dėl Lietuvos ANK 34 str. 6 d. taikymo netenkintinas.

Tačiau kartu nenustatyta jokių aplinkybių, trukdančių asmeniui taikyti Lietuvos ANK nuostatas dėl draudimo vairuoti transporto priemones be antialkoholinio variklio užrakto. Pareiškus tokį pageidavimą (9 l., teismo posėdyje) skundas šioje dalyje tenkintinas, teisė vairuoti atimama ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, skirtini minimalios trukmės (nes tokio trukmės nuobauda skirta ir nutarime) laikotarpiui (Lietuvos ANK 422 str. 6 d.). Todėl skundžiamas nutarimas pakeistinas, ... skundas tenkintinas dalinai (nes prašymas visų pirma *neskirti* poveikio priemonės netenkinamas - Lietuvos ANK 642 str. 1 d. 6 p.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos ANK 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

skundą tenkinti dalinai.

Kelmės rajono policijos komisariato reagavimo skyriaus vyriausiojo tyrėjo 2020 m. birželio 16 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 67-ANR_N-710-2020, kuriuo nubaustas pagal Lietuvos ANK 422 str. 5 d. 800 EUR bauda su administracinio poveikio priemone teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėn., pakeisti. Administracinio poveikio priemonės atėmimo teisės vairuoti transporto priemones terminą sumažinti iki šešių mėnesių (6 mėn.) ir paskirti administracinio poveikio priemonę draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams (1 m.).

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Šiaulių apygardos teismui per Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmus.

Teisėjas

Vidmantas Rudaitis

Kopija tikra

Teismo sekretorė
Raimonda Šniupinaitė



Administracinio nusižengimo byla Nr. II-461-961/2020
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-02243-2020-6
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.5.3; 16.9.2; 21.10.4



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. rugsėjo 29 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Ilonai Mateikienei,
sekretoriaujant Džestinai Medeišytei,
dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui _____ jo atstovei advokato padėjėjai
Jolantai Klimavičienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinėn atsakomybėn
patraukto _____, asmens kodas 37701141204, gimusio 1977 m. sausio 14 d.,
gyvenančio Taikos g. 9, Bukiščio k., Avižienių sen., Vilniaus r. sav., skundą dėl Vilniaus apskrities
vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus
vyresniosios specialistės 2020 m. liepos 23 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 10-
ANR_N-16680-2020.

Teismas

n u s t a t ė :

*Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos
Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės 2020 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 10-
ANR_N-16680-2020* pripažintas kaltu pagal Lietuvos Respublikos
administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 416 straipsnio 6 dalį, dėl to, kad jis 2020
m. birželio 11 d., 20.45 val. Vilniaus r. sav. krašto keliais Vilnius-Švenčionys-Zarasai, 17 km,
vairuodamas motociklą, viršijo leistiną 90 km/h greitį, važiavo 166 km/h greičiu. Leistiną greitį
viršijo 71 km/h (įvertinus paklaidą) ir šiais veiksmais pažeidė Kelių eismo taisyklių (toliau – KET)
131.1 punkto nuostatas. Jam paskirta administracinė nuobauda – 450 Eur dydžio bauda su
specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės – atėmimu 12 mėnesių laikotarpiui (b. l.
10).

Dėl šio nutarimo _____ pateikė skundą, kuriame nurodė, jog mano, kad
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės
veiklos skyriaus vyresniosios specialistės priimtas nutarimas turi būti iš dalies naikintinas ir
keistinas bei turėtų būti priimtas naujas sprendimas. Savo kaltę pripažįsta visiškai, labai gailisi dėl
įvykio, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Pabrėžė, kad jo pažeidimas buvo padarytas
kelio atkarpoje, ne gyvenvietėje, vakare, kai eismas yra minimalus, nėra pėsčiųjų, o kelias aptvertas
iš abiejų pusių tvora, kas užtikrina, kad į kelią net atsitiktinai negali patekti pėstieji ar gyvūnai. Taip
pat nurodė, jog eismo sąlygos buvo idealios, kelias su nauja danga, matomumas labai geras.
Važiavo neturėdamas tikslo pažeisti KET, kadangi iš prigimties nemėgsta greičio, pavojingo

manevravimo. Degant draudžiamam šviesoforo signalui sustojo antroje eismo juostoje už priekyje stovėjusio automobilio, nebandė ir nelindo tarp kitų automobilių. Užsidegus leidžiamam šviesoforo signalui pajudėjo ir ramiai važiavo už priekyje važiuojančio automobilio, po kurio laiko priekyje važiuojantis automobilis persirikiavo į pirmą juostą. Kada susilygino su pirma juosta važiuojančiu automobiliu, pastebėjo priekyje kelio susiaurėjimą, jam reikėjo greitai priimti sprendimą bei persirikiuoti iš antros juostos į pirmą, kadangi pirma juosta buvo užimta iš šono ir už šone važiavusios mašinos buvo kita mašina, to negalėjo saugiai padaryti toje vietoje leistinu greičiu, dėl to teko priimti sprendimą padidinti greitį, nutolti nuo dešinėje esančios mašinos ir tada saugiau persirikiuoti į pirmą juostą. Greičio viršijimas buvo tik momentinis. Be to po šio įvykio jis jau pardavė motociklą, jo nebeturi. Sutinka, kad padarė šiurkštų KET pažeidimą, ir pažeidimo fakto nekvestionuoja. Supranta, kad visos aplinkybės nepaneigia jo kaltės ir nepateisina jo poelgio, tačiau leidžia teigti, kad jis neturi susiformavusių antvisuomeninių nuostatų bei laikosi teisės ir visuomenėje priimtų moralės bei elgesio normų. Sutinka su dėl šio nusižengimo priimtame nutarime administracinio nusižengimo byloje jam paskirta 450 eurų pinigine bauda ir ją jau apmokėjo, tačiau nesutinka su jam paskirta administracinio poveikio priemone – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėnesių. Mano, kad specialiosios teisės atėmimo terminas 12 mėnesių yra tikrai pernelyg griežta ir neproporcinga priemonė jo atžvilgiu, kadangi jis tikrai nėra piktybinis teisės pažeidėjas, šiurkščiai pažeidinėjantis KET, arba kas charakterizuotų jį neigiamai ir parodytų, kad jis nesilaiko įstatymų. Suklydo, neteisingai įvertindamas savo situaciją ir dėl to labai gailisi. Prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir mano, kad administracinės nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti neatimant jam teisės vairuoti transporto priemones arba nustatant kuo trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpį. Taip pat pažymi, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra labai reikalinga ir būtina. Vairavimo mokyklos direktorė, sužinojusi, kad jis gali netekti teisės vairuoti, labai prašo neatimti jam teisės vairuoti transporto priemones arba atimti ją tik minimaliam laikotarpiui. Jam netekus teisės vairuoti transporto priemones, jis bus priverstas išeiti iš darbo, nes negalės vairuoti ir mokyti mokinių vairavimo, jėmonei teks ieškotis kito darbuotojo – instruktoriaus, nes jis negalės atlikti savo tiesioginių darbinių pareigų. Jam netekus darbo, neteks ir pajamų šaltinio, negalės išlaikyti savo šeimos, o to sau leisti negali. Su šeima turi paėmę vartojimo kreditą būstui įsigyti. Kreditas paimtas 2011 m. gruodžio 6 d., jį dar reikės mokėti iki 2031 m. rugpjūčio 15 d. Per mėnesį tenka mokėti po 150 Eur įmokų. Netekęs teisės vairuoti, nebegalės dirbti vairavimo instruktoriumi. Be to turi išsilaikęs daugumą vairavimo kategorijų, o netekus teisės vairuoti transporto priemones 12 mėnesių, tektų perlaikyti visas vairavimo kategorijas. Yra vedęs, su žmona augina du nepilnamečius vaikus, gimusius 2014 m. gruodžio 16 d. ir 2016 m. lapkričio 9 d. Be to, moka išlaikymą vaikui iš pirmos santuokos. Teisė vairuoti transporto priemones jam yra labai svarbi ir dėl to, kad žmona dirba A. Ivanausko prekybos firmoje FUKS administratore 40 valandų kintančiu grafiku. Žmonai dirbant, vaikų priežiūra, vaikų nuvežimas ir paėmimas tenka jam, todėl automobilis jam yra labai reikalingas ir būtinas, siekiant vaikus nuvežti į reikiamą vietą, objektą ir juos pasiimant atgal. Taip pat jis turi neįgalią mamą, kuri turi specialiųjų poreikių. Viešuoju transportu ji negali naudotis, ją reikia transportuoti, jai priskirtas specialus transportas, reikia ją nuvežti pas gydytojus, nuvežti vaistų, maisto ir pan. Mano, kad gavo skausmingą gyvenimo pamoką, iš kurios jau dabar pasimokė ir padarė reikiamas išvadas. Pilnai suvokia savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir pažada, kad ateityje tai daugiau nepasikartos. Nuobaudos tikslai bus pasiekti neatėmus jam teisės vairuoti transporto priemones arba atėmus teisę vairuoti transporto priemones kuo mažesniai laikotarpiui (b. l. 2-9).

Institucija, priėmusi skundžiamą nutarimą, atsiliepiame į skundą nurodė, kad dėl V. kunde nurodyto argumento, jog greičio viršijimas buvo tik momentinis, KET nenumato išimčių, kad asmuo vairuojantis transporto priemones tam tikrais atvejais galėtų viršyti greitį. Atkreipė dėmesį į tai, kad turi nemažą vairavimo stažą, pats yra vairavimo instruktorius, todėl pagal savo patirtį turėjo suprasti ir numatyti tokio nusižengimo galimas pasekmes. Teismu praktikoje laikomasi nuomonės, kad nuoširdus gailėjimasis dėl padaryto nusižengimo bei aplinkybė, kad teisė vairuoti transporto priemones reikalinga darbo funkcijoms

atlikti, neturi esminės reikšmės, sprendžiant dėl administracinės nuobaudos sušvelninimo pagal ANK 34 straipsnio 6 dalį. Institucijos nuomone, atžvilgiu paskirta administracinė nuobauda, t. y. minimali bauda 450 Eur ir administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėn. nėra per griežta ir atitinka nuobaudos tikslus. Remdamiesi išdėstytu, palieka teismo nuožiūra spręsti dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo atžvilgiu (b. l. 1).

Institucijos atstovas į teismo posėdį neatvyko, apie posėdžio laiką ir vietą pranešta tinkamai, jo neatvykimas nekliudo nagrinėti bylą, todėl byla nagrinėjama atstovui nedalyvaujant.

Teismo posėdžio metu pareiškėjas ! kundą palaikė ir parodė, kad labai gailisi. Jis nėra pažeidėjas, kuris nesilaiko taisyklių, kadangi turi didelį stažą ir kaip tik drausmina mokinius, ypač dėl nustatyto greičio laikymosi, nes tai kelia pavojų visuomenei. Greičio viršijimas buvo momentinis, kad užtikrinti saugų manevro užbaigimą. Jam reikėjo arba staigiai stabdyti, nes buvo eilė mašinų iš šono, arba viršyti greitį. Sprendimo priėmimui buvo mažiau negu sekundė. Supranta, kad galėjo pristabdyti, tačiau buvo ne vienas automobilis, jam būtų reikėję staigiai stabdyti ir tai nėra saugu. Atlikęs momentinį greičio viršijimą, užėmė juostą ir sulėtino greitį. Kai stabdė policija, jis važiavo normaliu greičiu. Vairuodamas nemėgsta viršyti greičio. Tą dieną važiavo ramiai, sustojo sankryžoje, nebandė lįsti, lenkti ar kitaip kvailai manevruoti, važiavo pagal taisykles, bet susidarius situacijai, jis priėmė staigų ir klaidingą sprendimą, bet saugiai užbaigė manevrą ir važiavo saugiu greičiu. Toje vietoje kelias gerai matomas, aptvertas tvora, pro kurią negalėjo patekti jokie pėstieji ar gyvūnai, dėl to tas manevras buvo saugus. Teisių atėmimas labai skaudžiai atsilieptų ne tik jam, bet ir tiems, kuriuos pavedė. Mamai, vaikui, žmonai, darboviete, dėl jo nusižengimo visi kentės, motina neįgali, jai reikia transporto, jis vienintelis turi teises, vaikai reikalauja papildomo ugdymo būrelių ir pan., o jie gyvena vietoje, kuriai pasiekti reikalinga transporto priemonė. Dukrai iškrypęs stuburas, reikia būtinų specialių pratimų. Žmona turi teises, tačiau ji dirba pamaininį darbą, ne visada gali vaikus nuvežti. Teisės reikalingos ir dėl darbovietės, šiais laikais ypatingai sunku surasti darbą be teisių, turbūt neįmanoma. Supranta, kad pavedė darbovietę, kuri buvo patenkinta jo darbu, mokiniai džiaugėsi. Jis turi pedagoginių įgūdžių. 20 metų sąžiningai neturėjo pažeidimų. Turi ir pilnametį sūnų, jam reikia palaikymo, reikia dirbti, uždirbti. Per 20 metų nebuvo greičio viršijimo. Buvo 2015 m. baustas, tačiau tuo metu buvo užsienyje, žmona su sese važiavo prie jūros, bet automobilis buvo registruotas jo vardu ir niekas negalvojo, kad reikės stoti prieš teismą ir tai negražiai atsispindės. Labai gailisi, pridarė bėdos visiems, prašo neatimti teisės vairuoti arba kaip įmanoma sumažinti laikotarpį, nes reikia išgyventi, labai sunkus laikotarpis ateina. Savaitės bėgyje po pažeidimo pardavė motociklą. Greičio viršijimas truko 3 sekundes, per 3 sekundes nespėjo pagalvoti apie pasekmes.

Skundas tenkintinas iš dalies.

ANK 416 straipsnio 6 dalyje numatytos veikos padarymas užtraukia baudą vairuotojams nuo keturių šimtų penkiasdešimties iki penkių šimtų penkiasdešimties eurų ir neturintiems teisės vairuoti transporto priemones asmenims – nuo keturių šimtų penkiasdešimties iki septynių šimtų eurų. Šio straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad už ANK 416 straipsnio 6 dalyje numatytą administracinį nusižengimą motociklų vairuotojams privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienerių metų iki vienerių metų ir šešių mėnesių.

Nagrinėjamoje byloje ginčo dėl nusižengimo, numatyto ANK 416 straipsnio 6 dalyje, padarymo fakto nėra. Skunde keliamas tik Institucijos 2020 m. liepos 23 d. nutarimu paskirtos administracinio poveikio priemonės individualizavimo klausimas. Prašoma neskirti specialiosios teisės atėmimo arba sumažinti paskirtą terminą. Pareiškėjo prašymas motyvuojamas tuo, kad greičio viršijimas buvo tik momentinis. Teisės vairuoti atėmimas pakenktų jo šeimos gyvenimui, kadangi žmona dirba pamaininį darbą, dėl ko jis turi nuvežti vaikus į būrelius ir dukrą į procedūras dėl iškrypusios nugaros. Dėl teisės vairuoti atėmimo jis prarastų darbą, kadangi dirba vairavimo instruktoriumi. Per 20 metų vairavimo stažą neturėjo pažeidimų susijusių su greičio viršijimu ir yra itin gerai charakterizuojamas darbovietės. Turi neįgalią motiną, kuriai nustatytas specialiųjų poreikių lygis, todėl ją reikia nuvežti pas gydytojus, jai pristatyti maisto ir kitų prekių, o teises turi tik pareiškėjas. Turi finansinių įsipareigojimų bankui, kadangi pirkė su šeima namą. Moka

išlaikymą sūnui ši pirmosios santuokos. Taip pat byloje gautas UAB „Autoklasė“ charakteristika-tarpininkavimo raštas dėl \ kuriam nurodyta, kad UAB „Autoklasė“ pradėjo dirbti vairavimo instruktoriumi baigęs kursus 2007 metais. Kaip vairavimo instruktorius jis pasižymi kaip labai geras pedagogas ir turintis ypatingai gerą savybę prieiti prie kiekvieno mokinio individualiai atsižvelgiant į mokinio gabumus ir progresą. Iš mokinių atsiliepimų gali drąsiai teigti, kad jis ne tik geras pedagogas, bet ir geras psichologas, kuris sugeba nuraminti mokinius ir padaryti mokymo procesą paprastu ir lengvu. Naujai atėję mokiniai iškart teiraujasi apie šį instruktorių, kadangi jo teigiama reputacija keliauja toli už mokyklos ribų. Iš teigiamų savybių išskiria užsienio kalbų mokėjimą, nes norinčių mokytis užsienio kalbomis su kiekviena diena daugėja. Vertinant jo asmenines savybes teigiamai išskiria punktualumą, išvaizdą ir pozityvų požiūrį į gyvenimą. Taip pat instruktorius neturi žalingų įpročių (nevartoja alkoholio, nerūko), propaguoja sveiką gyvenimo būdą, užsiima sportu. Dalyvauja visuomeninėje veikloje, sporto varžybose, turi daug apdovanojimų, diplomų ir padėkų, tarp kurių ir iš valstybinės reikšmės renginių. Todėl prašo teismo maksimaliai sumažinti arba visiškai panaikinti nuobaudą. Netekęs vairuotojo pažymėjimo, Vitalijus Skukauskas, neteks ir galimybės dirbti vairavimo instruktoriumi. Vairavimo mokykla bus priversta atleisti darbuotoją, kuris negalės atlikti savo tiesioginio darbu. Netekę Vitalijaus Skukausko, kaip vairavimo instruktoriaus, mokykla netektų profesionalaus, atsakingo, mokančio užsienio kalbas, patikimo ir laiko patikrinto vairavimo instruktoriaus (b. l. 16).

Pagal ANK 28 straipsnio 2 dalį asmeniui suteiktos specialiosios teisės atėmimas gali būti skiriamas, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką. Skiriant administracines nuobaudas, kaip ir taikant bet kokią valstybės prievartą, būtina laikytis konstitucinio proporcingumo principo, reikalaujančio asmens teisių neriboti daugiau, nei tai būtina demokratinėje visuomenėje. Tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus, gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant nusižengimo pobūdį, jo įvykdymo aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių nusižengimų bylose Nr. 2AT-2-693/2018, Nr. 2AT-12-719/2018*). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas taip pat yra ne kartą konstatavęs, kad konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja tai, jog už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008-01-21, 2011-01-31, 2012-09-25 nutarimai*).

Individualizuodami skiriamas nuobaudas teismai turi nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis teisės pažeidimas. Tais atvejais, kai padaryto pažeidimo ir jį padariusio asmens pavojingumas neatitinka įstatymo sankcijoje numatytos nuobaudos griežtumo ir dydžio, turi būti skiriamos švelnesnės nuobaudos.

ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos leidžia asmeniui, padariusiam administracinį nusižengimą, skirti mažesnę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę nei sankcijoje numatyta minimali arba paskirti švelnesnę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę nei numatyta sankcijoje, arba visai neskirti administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės. Dėl nuobaudos švelninimo ar jos neskyrimo sprendžiama, atsižvelgus į ANK 34 straipsnio 6 dalyje nurodytas aplinkybes, taip pat į ANK 35 straipsnyje nustatytas atsakomybę lengvinančias bei kitas įstatymų nenurodytas lengvinančias aplinkybes, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais. ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos gali būti taikomos nustačius kaltininko asmenybę ir jo padarytą pažeidimą apibūdinančių aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos skyrimas šiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant, visumą.

skunde nurodytos aplinkybės, jog teisė vairuoti yra būtina dėl darbo, finansinių ar šeiminių aplinkybių, vertinant jas atskirai, nelaikytinos aplinkybėmis, kurios švelnina atsakomybę ar padaro administracinį nusižengimą mažiau pavojingą. Be to, būtiniai, gyvenimiški nepatogumai yra tos pasekmės, kurias asmuo prieš darydamas administracinį nusižengimą jau žino, ir tai jo nesulaiko nuo minėto nusižengimo padarymo. Vertinant padaryto administracinio nusižengimo pavojingumą, atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamo pažeidimo fiksavimo metu nustatyta, jog pareiškėjas viršijo greitį net 71 km/h (įvertinus prietaiso paklaidą), tačiau pareiškėjas nurodo, viršijamas greitis buvo tik momentinis, atlikti saugiam lenkimo manevrui, kadangi stabdant galėjo kilti didesnis pavojus už jo važiuosiuoms transporto priemonėms ir jam pačiam, kadangi pažeidimas padarytas vairuojant motociklą, kas mažina stabilumą kelyje, kadangi tai dviratė transporto priemonė, taip pat pažeidimas padarytas teritorijoje, kurioje yra įrengta tvora, kad gyvūnai ar kiti asmenys negalėtų patekti į važiuojamąją dalį. Institucija šių aplinkybių atsiliepime neginčija. Teismo vertinimu, šios aplinkybės tikrai mažina administracinio nusižengimo pavojingumą, juolab, kaip ir pats pareiškėjas nurodė, jis turėjo mažai laiko priimti sprendimą ir priėmęs sprendimą viršyti leistiną greitį, jį viršijo trumpą laikotarpį, kol baigė lenkimo manevrą. Taip pat yra pagrindas atsižvelgti į aplinkybes, kad V. s 2012 m. liepos 30 d. yra gavęs Lietuvos kariuomenės sausumos pajėgų vadovybės padėką už pavyzdinę ir atsakingą pareigų vykdymą, parodytą iniciatyvą, sumanumą vykdant pavestas užduotis tarptautinių pratybų „BALTOPS 2012“ metu; Lietuvos kariuomenės vado 2018 m. lapkričio 23 d. padėką už garbingą tarnybą Lietuvos kariuomenėje Tėvynės labui; turi neįgalią motiną, kuriai nustatyti specialieji poreikiai; moka išlaikymą vaikui iš pirmos santuokos bei kartu su žmona augina du mažamečius vaikus.

Atsižvelgtina ir į tai, kad už itin šiurkščius Kelių eismo taisyklių pažeidimus neturi galiojančių administracinių nuobaudų. Nors iš administracinių nusižengimų registro išrašo matyti, kad baustas už tai, kad 2015 m. rugpjūčio 27 d., apie 13.29 val. vairuodamas automobilį viršijo leistiną maksimalų 80 km/h greitį, važiovo 109 km/h greičiu (įskaitant matavimo prietaiso paklaidą), tačiau, kaip pats nurodė teismo posėdžio metu, jis tuo metu dirbo užsienyje, ką gali įrodyti pateikdamas darbo sutartį, o automobiliu naudojosi žmona, tačiau baudą sumokėjo jis ir nenurodė, jog administracinį nusižengimą padarė ne pats, nes nesitikėjo, kad kažkada reikės aiškintis teisme ir tai atsispindės kaip bloga charakteristika. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, į tai, kad minėtas teisės pažeidimas padarytas prieš penkerius metus, negalima laikyti piktybiniu pažeidėju, nuolat nesilaikančiu teisės aktų reikalavimų.

Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, neteistas. Minėta, jis turi didelį vairavimo stažą, dėl padaryto nusižengimo gailisi, kaltę pripažįsta, vairavo užmiestyje, pats yra vairavimo instruktorius, itin gerai charakterizuojamas darbovietės, prižiūri motiną, kuriai nustatyti specialieji poreikiai, vaikui iš pirmosios santuokos moka išlaikymą, augina ir išlaiko dar du vaikus, galiojančių nuobaudų neturi, per 5 metus buvo tik vieną kartą baustas. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, asmenybę, būtinumą ne tik asmeninėje, bet ir darbinėje veikloje turėti teisę vairuoti transporto priemones, jo elgesį iki administracinio nusižengimo bei šio nusižengimo tyrimo metu, tai, kad leistiną greitį viršijo net 71 km/h, bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, konstatuotina, kad yra pagrindas manyti, jog administracinių nusižengimų darymas nėra dėsninga elgesio pasekmė, administracinei nuobaudai keliami tikslai gali būti pasiekti nuobauda – bauda bei nustatant trumpesnį administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą negu ANK 416 straipsnio 7 dalyje numatytas jos minimumas. Tad yra pagrindas sutrumpinti jam paskirtos administracinio poveikio priemonės terminą.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4 dalimi, 6 dalimi,

n u t a r i a :

pareiškėjo skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės 2020 m. liepos 23 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 10-ANR_N-16680-2020, dalyje dėl administracinio poveikio priemonės, ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, skirti administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 2 (dviem) mėnesiams.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos paskelbimo gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Ilona Mateikienė



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARIMAS

2020 m. birželio 4 d.
Ukmergė

Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmų teisėjas
sekretoriaujant teismo posėdžio sekretorei
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui , jo atstovei
advokato padėjėjai .

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą, kurioje
gimęs , gyvenantis adresu
traukiamas administracinėn atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos administracinių
nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 423 straipsnio 3 dalį.

Teismas

n u s t a t ė:

1. , 2020 m. gegužės naktį iš 1 į 2 d., apie 01:17 val., kelyje Vilnius-Panevėžys, 66 km., vairavo automobilį BMW, valstybinis Nr. , būdamas neblavus, kai nustatytas 1,37 promilių girtumo laipsnis, nepasirinko saugaus greičio ir neįvertinęs atstumo iki priekyje važiuojančio automobilio Subaru Forester, valstybinis Nr. į jį atsitrenkė, kuris po susidūrimo kliudė atitvarus. Šiais savo veiksmais pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – KET), 14, 127 punktų reikalavimus.
2. su padarytu pažeidimu sutiko, dėl padaryto pažeidimo gailisi. Taip pat 2020 m. gegužės 2 d. rašytiniame paaiškinime nurodė, kad 2020 m. gegužės 1 d. apie 01.10 val. važiavo savo automobiliu BMW, valstybinis Nr. , keliu Vilnius-Panevėžys 66 km, kaire juosta. Automobilio greitis buvo apie 130 km/h. Priešais save pamatė taip pat kaire juosta lėtai važiuojantį automobilį. Nurodė, kad kelis kartus mirktelėjo jam šviesomis, kad jis pasitrauktų į dešinę eismo juostą. Neįvertinęs atstumo iki priešais jį važiuojančio automobilio jis į jį atsitrenkė. Eismo įvykio metu nenukentėjo, buvo apgadintas jo automobilis BMW. Paaiškino, kad prieš važiuojant buvo išgėręs dvi skardines alaus. Sutinka, kad yra kaltas dėl eismo įvykio (b. l. 6).
3. Teismo posėdžio metu pilnai prisipažino padaręs administracinį nusižengimą, nurodė, kad gailisi, pripažino, kad padarė klaidą, prašė nekonfiskuoti automobilio. Papildomai paaiškino, kad gegužės pirmą buvo nuvažiavęs pas draugą, per ilgą laiką išgėrė dvi skardines alaus, nesijautė visai apsvaigęs. Važiuojant namo sutiko Subaru Forester, važiavo antroje eismo juostoje, jis jam kelis kartus mirktelėjo. Nurodė, kad vairuotojas kaip ir įjungė posūkį, bet iš kelio nepasitraukė ir jis nespėjo sustabdyti. Niekada nebuvo baustas jokiais administracinėmis bandomis. Dėl draudimo baudą yra sumokėjęs. Paaiškino, kad reikia padėti tėvams, dirbti negali. Nurodė, kad Subaru Forester vairuotojas turėjo jį praleisti, jis važiavo leistinu greičiu. Atsakydamas į klausimą paaiškino, kad automobilis priklauso jam. Nebuvo anksčiau tokio atvejo, kad vairuotų

Kopija tikra

išgėręs. Nesijautė apsvaięęs. Yra profesionalus vairuotojas, turi A, B, C, D, E kategorijas. Daugiau gyvenime nevairuos išgėręs. Gailisi. Automobilio prašo nekonfiskuoti, nes ir taip sudaužytas, žmona dar vairuoja automobilį. Paaikino, kad jo vairavimo stažas nuo 1992 metų. Grįžo iš Norvegijos, vairuotoju dirbo, įstojo į darbo biržą. Turėjo birželio 1 dieną pradėti dirbti. Tėvai gyvena jis važiuodavo padėti mamai, dabar negali nuvažiuoti padėti. Jokių pajamų nebegauna, prašo išdėstyti baudą dalimis. Nurodė palaikantis prašymą dėl draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

4. Administracinėn atsakomybės traukiamo asmens atstovė advokato padėjėja teismo posėdžio metu nurodė, kad surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 423 str. 3 d. už tai, kad 2020 m. gegužės 1 d. vairavo automobilį būdamas neblaivus, nustatytas lengvas girtumo laipsnis, sukėlė eismo įvykį, tačiau žmonės nenukentėjo, buvo apgadinti automobiliai. Nurodė, kad duodamas paaikškinimus teisme, labai gailisi dėl šio įvykio, pažadėjo, kad ateityje tai nepasikartos. Tikrai nėra piktybinis pažeidėjas. Suklydo, kaip pats nurodė ir dėl ko labai gailisi. Byloje pateikta medžiaga patvirtina apie jo nepriekaištingą elgesį, ateityje pažadėjo nedaryti naujų administracinių nusižengimų. Atkreipia dėmesį, kad ... vairuoja transporto priemones nuo 1992 metų, vairavimo kategorijos A, B, C, D, E, šiuo metu grįžęs iš Norvegijos, yra registruotas Užimtumo tarnyboje. Nuo birželio 1 dienos turėjo išeiti dirbti į įmonę, kurioje dirbo anksčiau krovinio automobilio vairuotoju. Šioje įmonėje buvo charakterizuojamas teigiamai. Po šio įvykio jis prarado galimybę išeiti dirbti. Iki šio įvykio dažnai važiuodavo pas savo tėvus, kurie yra pensininkai, gyvena jiems padėti. Prašė teismo įvertinti tai, kad savo noru kreipėsi į Viešosios įstaigos „Svarbus žingsnis“ ir išklusė 4 akademinį valandų kursą apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai ir jam buvo išduotas pažymėjimas. Prašo teismo atsižvelgti į visus pateiktus dokumentus ir skirti proporcingą nuobaudą. Taip pat prašo teismo atsižvelgti ir į pateiktą teismui sutikimą vairuoti transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Prašo teismo atsižvelgti, kad pripažino savo kaltę, gailisi ir skirti jam minimalią nuobaudą. Kadangi grįžęs į Lietuvą pajamų neturi, prašo jam skirtą baudą išdėstyti dalimis 12 mėnesių laikotarpyje. Prašo nekonfiskuoti transporto priemonės, kad galėtų parduoti ir sumokėti teismo paskirtą baudą. Prašo skirti proporcingą baudą, bei teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą, nekonfiskuoti transporto priemonės.

5. Į bylą pateiktas automobilio Subaru Forester, valst. Nr. ... , vairuotojo ... paaikškinimas. Paaikškinime nurodoma, kad 2020 m. gegužės 1 d., apie 01.10 val., jis važiuojo savo automobiliu Subaru Forester, valst. Nr. ... keliu Vilnius - Panevėžys. Automobilio greitis buvo apie 120 km/h, ir važiuojo kaire eismo juosta 66 kelio kilometre. Per galinį savo automobilio vaizdo veidrodėlį pamatė artėjantį ir mirksintį ilgosiomis šviesomis automobilį. Įjungęs dešinį posūkio signalą, ketino persirikiuoti į dešinę eismo juostą ir praleisti minėtą artėjantį automobilį. Tada pajuto stiprų smūgį į galą, nuo kurio jo automobilis tapo nevaldomas, pradėjo suktis ir slysti, kliudė dešinėje pusėje esantį kelio atitvarą. Automobilis sustojo apie 150 metrų nuo susidūrimo vietos. Išlipęs pamatė, kad į jo automobilio galą atsitrenkė BMW ir bendraujant su iš jo išlipusiu vairuotoju, pastarasis reikalavo nieko nekviesti ir užsipuolė jį necenzūriniais žodžiais, ir kilus įtarimui, kad vairuotojas neblaivus, iškvietė policiją. Nurodė, kad eismo įvykio metu buvo apgadintas jo automobilis ir kelio atitvaras (b. l. 7).

Dėl veikos kvalifikavimo

6. Ištyręs byloje surinktus įrodymus ir įvertinęs jų visumą, teismas daro išvadą, kad byloje surinkta pakankamai įrodymų, patvirtinančių, kad ... pažeidė KET 14, 127 punktų reikalavimus ir tokiais savo veiksmais įvykdė jam inkriminuojamą nusižengimą, numatytą ANK 423 straipsnio 3 dalyje.

7. kaltę įrodo byloje esančių įrodymų visuma: jam surašytas administracinio nusižengimo protokolas, kuriame užfiksuoti alcotesterio Alcotest Nr. ARKL- ... parodymai (b. l. 1-2), policijos pareigūno tarnybinis pranešimas (b. l. 5), paaikškinimas (b. l. 6), paaikškinimas (b. l. 7), eismo įvykio vietos schema ir

papildomi duomenys (b. l. 8-10), registro išrašas apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus už 5 metus (b. l. 14).

8. veiksmai teisingai kvalifikuoti pagal ANK 493 straipsnio 3 dalį.

Dėl nuobaudos individualizavimo

9. Pažymėtina, kad administracinė nuobauda yra atsakomybės priemonė, kuri skiriama administracinį nusižengimą padariusiems asmenims nubausti bei atgrasyti nuo administracinių nusižengimų ar nusiklastamų veikų darymo, atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (ANK 22 str.). Taigi administracine nuobauda siekiama ir nubaudo, ir prevencinių tikslų. Tokiu būdu įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu pažeidimu. Skiriama nuobauda turėtų nubausti teisės pažeidėją, sukelti teisės pažeidėjui atitinkamas neigiamas pasekmes. Darydamas pažeidimą asmuo prisiima galimų neigiamų pasekmių kilimo riziką.

10. Nuobauda už administracinį nusižengimą skiriama norminio akto, numatančio atsakomybę už padarytą nusižengimą, nustatytose ribose, tiksliai laikantis ANK ir kitų aktų dėl administracinių nusižengimų, skiriant nuobaudą, atsižvelgiama į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo asmenybę bei atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Tais atvejais, kai padaryto administracinio nusižengimo ir jį padariusio asmens pavojingumas neatitinka įstatymo sankcijoje numatytos nuobaudos griežtumo ir dydžio, turi būti skiriamos švelnesnės nuobaudos.

11. atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta, tačiau nustatytos atsakomybę lengvinančios aplinkybės – prisipažino padaręs nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktą).

12. Skiriant nuobaudą atsižvelgtina į administracinio nusižengimo padarymo aplinkybes, pobūdį bei į pažeidėjo asmenybę: turi galiojančią KET nuobaudą už ANK 415 str. 1 d. pažeidimą; nuobaudos rūšis – 30 Eur bauda (b. l. 14), nuobauda paskirta už KET pažeidimą, nesusijusį su alkoholio vartojimu, todėl esant jo atsakomybę lengvinančiai aplinkybei ir nesant sunkinančių aplinkybių, jam skirtina straipsnio sankcijoje numatyta pinigine nuobauda, jos dydį parenkant lygų sankcijoje numatytam minimumui. Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo prašė paskirtos baudos sumokėjimą išdėstyti vienerių metų laikotarpiui. Paaiškino, kad šiuo metu yra grįžęs iš Norvegijos Karalystės, neturi darbo, yra registruotas Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Šias nurodytas aplinkybes patvirtina byloje esantys įrodymai (b. l. 34). Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, paskirtinos administracinės baudos sumokėjimas skirtinas 12 (dvylikos) mėnesių laikotarpyje (ANK 675 straipsnio 3 dalis).

13. ANK 423 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad už ANK 423 straipsnio 3 dalyje numatyto nusižengimo padarymą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo trejų metų iki penkerių metų. Parenkant konkretų administracinio poveikio priemonės terminą teismas atsižvelgia į tai, kad nors praecityje yra baustas administracine tvarka už KET pažeidimą, turi galiojančią nuobaudą, tačiau padarytas pažeidimas nesusijęs su transporto priemonės vairavimu esant neblaiviam. Teismui pateikti charakterizuojantys duomenys: santuokos liudijimas, patvirtinantis, kad yra vedęs, turi žmoną (b. l. 30); Lietuvos Respublikos Kultūros ir švietimo ministerijos Diplomas B Nr. , iš kurio matyti, kad baigė Veprių žemės ūkio mokyklą traktorininko mašinisto A, C, D ir šaltkalvio remontininko antros kategorijos kvalifikacija (b. l. 31); 2020 m. gegužės 15 d. Viešosios įstaigos „Svarbus žingsnis“ Sveikatos ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas Nr. patvirtinantis, kad išklaušė 4 akademines valandas Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotinių žalą žmogaus sveikatai programą (A1) (b. l. 32); UAB transportas“ charakteristiką-tarpininkavimo raštą, iš kurio matyti, kad charakterizuojamas kaip darbuotojas (b. l. 33); Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo

ministerijos Kauno klientų aptarnavimo Departamento Jonavos skyriaus 2020 m. gegužės 11 d. Pažymėjimas Serija PP Nr. , kuris patvirtina, kad 2020 m. kovo 23 d. įregistruotas užimtumo tarnyboje (b. l. 34). Į bylą taip pat pateikti motinos ; 2020 m. gegužės 6 d. Medicinos dokumentų išrašas/siuntimas bei pensininko pažymėjimas Serija PP Nr. tėvo pensininko pažymėjimas Serija PP Nr. (b. l. 23-26) patvirtinantys, kad administracinė atsakomybėn traukiamo asmens tėvai yra senatvės pensininkai, motinai] dėl ligos reikalinga kitų asmenų pagalba.

14. ANK 31¹ straipsnyje nustatyta, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, yra administracinio poveikio priemonė, kurią kartu su administracine nuobauda gali skirti teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas). Draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė gali būti nuo vieno iki dvejų metų. Šios administracinio poveikio priemonės taikymo terminas skaičiuojamas metais ir mėnesiais. Minėto straipsnio antroje dalyje nurodoma, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką. Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo nurodė sutinkantis, kad jam būtų uždrausta vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Atsižvelgiant į išdėstytą ir vadovaujantis ANK 423 straipsnio 4 dalimi, skirtina administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas dvejiems metams ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams ir šešiams mėnesiams. Teismas pažymi, kad draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemones, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

15. ANK 423 straipsnio 5 dalyje taip pat numatyta, kad už ANK 423 straipsnio 3 dalyje numatyto nusižengimo padarymą gali būti skiriamas transporto priemonės konfiskavimas. ANK 29 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad konfiskuojamas tik tas turtas, kuris buvo administracinio nusižengimo įrankis, priemonė ar rezultatas. Nors nagrinėjamu atveju automobilis BMW, valstybinis Nr. , kurį eismo įvykio metu vairavo atitinka minėtus įstatyme nustatytus požymius, tačiau sprendžiant minėto automobilio konfiskavimo klausimą svarbu įvertinti ir kitas aplinkybes. Pažymėtina, kad yra baustas administracine tvarka už KET pažeidimą, turi galiojančią nuobaudą, tačiau padarytas pažeidimas nesusijęs su transporto priemonės vairavimu esant neblaiviam, dėl padaryto nusižengimo prisipažino, gailisi, eismo įvykis nesukėlė žalos kitų asmenų sveikatai ir gyvybei, nėra jos atsakomybę sunkinančių aplinkybių, tai leidžia daryti išvadą, kad nėra sistemingas ir piktybinis pažeidėjas, o nusižengimas nors ir tyčinis, tačiau yra pavienis, padarytas atsitiktinai. Administracinė atsakomybėn traukiamo asmens asmenybę apibūdinančios aplinkybės, jog jis kaltę pripažino, taip pat tai, kad administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo nurodė ketinantis parduoti minėtą automobilį ir už gautus pinigus sumokėti teismo paskirtą baudą, duoda pagrindo tikėti, kad jis suprato savo elgesio pavojingumą ir daugiau neteisėtai nesielgs. Atsižvelgiant į tai, privalomų sankcijoje numatytos nuobaudos – baudos, ir administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo dvejiems metams su draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai vienerius metus ir šešis mėnesius, paskyrimas šiuo atveju yra pakankamos ir efektyvios priemonės siekiant įgyvendinti ANK 22 straipsnyje numatytą administracinių nuobaudų paskirtį.

16. Nustatytos faktinės aplinkybės ir aptartas teisinis reguliavimas, sudaro pagrindą šioje byloje nepaskirti administracinio poveikio priemonės – automobilio BMW, valstybinis Nr. , konfiskavimo.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 423 straipsniu, 627-637 straipsniais, 675 straipsniu, teismas,

nutaria:

Kopija tikra

asmens kodas , pripažinti kaltu padarius administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 423 straipsnio 3 dalyje, ir skirti jam 1 200,00 Eur (vieno tūkstančio dvejų šimtų eurų) baudą su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 2 (dvejiems) metams bei draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 (vieneriems) metams ir 6 (šešiams) mėnesiams.

Nutarimu paskirtos baudos mokėjimą išdėstyti 12 (dvylikos) mėnesių laikotarpyje, mokėjimo terminą pradedant skaičiuoti nuo nutarimo įsiteisėjimo dienos, kiekvieną mėnesį mokant lygiomis dalimis po 100,00 (vieną šimtą) eurų sumą.

Nutarimas per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų nuo jo nuorašo išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmus.

Išaiškinti jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 311 straipsnio 3 dalimi, 693 straipsnio 2 ir 3 dalimis, draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemones, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, terminai pradedami skaičiuoti pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminui. Draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vykdo teisę vairuoti transporto priemones suteikianti institucija.

Išaiškinti kad bauda nustatytomis dalimis turi būti sumokėta į pasirinktą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (gavėjo kodas biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą. Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamosios sąskaitos: AB Citadelė banko Nr. LT78 7290 0000 0013 0151, banko kodas 72900; AB SEB banko Nr. LT05 7044 0600 0788 7175, banko kodas 70440; AB Šiaulių banko Nr. LT32 7180 0000 0014 1038, banko kodas 71800; AB Swedbank Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, banko kodas 73000; Luminor Bank AB (buvęs AB DNB bankas) Nr. LT74 4010 0510 0132 4763, banko kodas 40100; Luminor Bank AB (buvęs Nordea Bank AB Lietuvos skyrius) Nr. LT12 2140 0300 0268 0220, banko kodas 21400; UAB Medicinos banko Nr. LT42 7230 0000 0012 0025, banko kodas 72300. Nustatytu terminu nesumokėjus paskirtos baudos, ji bus išieškoma priverstinai (LR ANK 676 str. 1-2 d.). Mokant paskirtą baudą mokėjimo pavedime būtina nurodyti administracinio nusižengimo identifikacinį kodą (ROIK) – ir įmokos kodą – 1001.

Po nutarimo priėmimo paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka (LR ANK 675 str. 3 d.).

Teisėjas

Kopija tikra
Teisėjas

Administracinio nusižengimo byla Nr.
Teismo proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.1; 1.5.3; 16.9.6; 21.10.4.



ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. rugpjūčio 19 d.
Raseiniai

Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmų teisėja
sekretoriaujant
dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui

jo atstovei advokato padėjėjai

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka, išnagrinėjo skundą dėl
Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato 2020 m.
gegužės 27 d. nutarimo.

Teismas

n u s t a t ė :

pareiškėjas kreipėsi į teismą prašydamas panaikinti 2020 m. gegužės 27 d. Šiaulių apskrities
vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus tyrėjos
nutarimą Nr. ir pakeisti 2019 m. gruodžio 10 d. nutarimu
paskirtą administracinio poveikio priemonę, paskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą
kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui kartu su draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose
neįrengti alkoholiniai variklio užraktai.

Skunde ir teismo posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad 2019 m. gruodžio
10 d. Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato (toliau
– Institucija) pareigūnas priėmė nutarimą administracinio nusižengimo byloje, kuriuo jis pripažintas
kalto padaręs administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių
nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalyje ir paskyrė jam 800 Eur dydžio baudą su
teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 (dvylikai) mėnesių.

2020 m. gegužės 19 d. jis kreipėsi į Instituciją su prašymu pakeisti 2019 m. gruodžio 10 d.
nutarimu jam paskirtą administracinio poveikio priemonę į naują alternatyvią ir paskirti jam
minimalios trukmės teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą (šešis mėnesius) ir
administracinio poveikio priemonę – minimalios trukmės (vienerių metų) draudimą vairuoti
transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. 2020 m. gegužės 27 d.
Institucija nutarimu atsisakė tenkinti jo prašymą ir 2019 m. gruodžio 10 d. nutarimu paskirtą
administracinio poveikio priemonę paliko nepakeistą.

Nutarimu paskirtą baudą jis yra sumokėjęs, po šio įvykio jis suvokė administracinės
nuobaudos tikslus, suprato padaryto nusižengimo galimas pasekmes, savanoriškai išklausė 4 val.
kursus dėl alkoholio ir narkotikų žalos sveikatai. Vairuotojo pažymėjimas jam yra labai reikalingas
darbo funkcijoms atlikti bei būtinųjų poreikių tenkinimui, todėl prašo tenkinti jo skundą ir pakeisti

administracinio poveikio priemonę.

Administracinio nusižengimo tyrimą atlikusi institucija atsiliepime į skundą nurodė, kad su skundu nesutinka. 2020 m. gegužės 27 d. nutarimas buvo priimtas atsižvelgus į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. padarė vieną iš pavojingiausių KET pažeidimų, sukeliančių pavojų žmonių gyvybei ir sveikatai. Prieš sėsdamas už vairo neblaivus, jis turėjo numatyti galimas kilsiančias neigiamas pasekmes. Be to, girtumo laipsnis daugiau nei tris kartus viršijo ribą, nuo kurios asmeniui yra draudžiama vairuoti, kas rodo dar didesnę padaryto nusižengimo pavojingumą. nepasimokė iš savo klaidų ir toliau daro šiurkščius KET pažeidimus. Atsižvelgiant į išdėstytą nėra aplinkybių, kurios galėtų būti įvertintos naudai kaip ypatingai švelninančios, dėl kurių būtų pagrindas sušvelninti jam paskirtą administracinio poveikio priemonę, todėl prašo skundo netenkinti ir nutarimą palikti nepakeistą.

Skundas tenkintinas.

Pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis).

Iš administracinio nusižengimo bylos medžiagos matyti, jog aptariamam atveju administracinė atsakomybė buvo patrauktas už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje padarymą.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės), užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų.

Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojus ANK pakeitimams, pakeista ANK 422 straipsnio 6 dalis, kurioje nurodyta, jog už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

ANK papildytas 31¹ straipsniu, kurio 2 dalyje įtvirtinta, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką.

Byloje neginčijamai nustatyta, jog 2019 m. lapkričio 29 d. 15.23 val. buvo sustabdytas policijos pareigūnų, vairuojantis transporto priemonę, ir alkotesteriu buvo tikrinamas jo neblaivumas. Alkoholio matuokliu jam buvo nustatytas 1,35 promilės neblaivumas.

Pareiškėjas prašo panaikinti 2020 m. gegužės 27 d. nutarimą bei pakeisti 2019 m. gruodžio 10 nutarimu paskirtą administracinio poveikio priemonę paskiriant kiek įmanoma trumpesnę ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytą teisės vairuoti atėmimo terminą kartu su draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjui skundžiamu nutarimu už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje padarymą paskirta minimali 800 Eur dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams. Pareiškėjas paskirtos administracinės nuobaudos – baudos, dydžio neginčija, tačiau prašo pakeisti administracinio poveikio priemonę vadovaudamasis 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiomis naujomis ANK nuostatomis.

Pažymėtina, kad naujasis teisinis reguliavimas nustatė naują papildomą administracinio poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas, 31¹ straipsnis, 422 straipsnio 6 dalis). Šios administracinio poveikio priemonės skyrimas pagal ANK 422 straipsnio 6 dalį kartu leidžia skirti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimą (nuo 6 mėnesių iki 1 metų). Iki tol ANK 422 straipsnio 6 dalyje buvo įtvirtinta tik viena galimybė, kad už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą

administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių. Vadovaujantis iki 2020 m. sausio 1 d. galiojusia ANK 422 straipsnio 6 dalies redakcija, pareiškėjui buvo paskirtas minimalus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas.

ANK 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad įstatymas, švelninantis ar panaikinantys atsakomybę už administracinius nusižengimus arba kitaip lengvinantis administracinę atsakomybę traukiamo asmens ar asmens, kuriam paskirta, bet dar nebaigta vykdyti administracinė nuobauda, teisinę padėtį, turi grįžtamąją galią.

Pastebėtina, jog administracinio nusižengimo padarymo metu galiojusi ANK redakcija numatė, kad už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyto nusižengimo padarymą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių. Akivaizdu, jog naujoji įstatymo redakcija lengvina pažeidėjo teisinę padėtį, nes pažeidėjui suteikia teisę pasirinkti, ar sumokėti skirtą baudą su teisės vairuoti atėmimu ilgesniam laikotarpiui, ar netekti teisės vairuoti trumpesniam laikui, bet su sąlyga, kad atgavęs vairuotojo pažymėjimą tam tikrą laiką negalės vairuoti automobilio be jame įrengto antialkoholinio variklio užrakto. Naujoji ANK 422 straipsnio 6 dalies redakcija numato švelnesnę atsakomybę, todėl, įvertinus tai, kad yra pareiškėjo sutikimas dėl administracinio poveikio priemonės – draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, teismas sprendžia, kad yra pagrindas panaikinti 2020 m. gegužės 27 d. Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus tyrėjos nutarimą Nr. ir pakeisti 2019 m. gruodžio 10 d. nutarimu paskirtą administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą vieneriems metams į transporto priemonės vairuoti atėmimą šešiams mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 641 straipsniu, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4 dalimi, 644, 646 straipsniais, 693 straipsniais,

n u t a r i a :

skundą tenkinti.

Panaikinti 2020 m. gegužės 27 d. Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus tyrėjos nutarimą Nr.

Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Raseinių rajono policijos komisariato 2019 m. gruodžio 10 d. nutarimu paskirtą ir pradėtą vykdyti administracinio poveikio priemonę – atimtą teisę vairuoti transporto priemones vieneriems metams pakeisti į transporto priemonės vairuoti atėmimą šešiams mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams.

Išaiškinti jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio 3 dalimi, 693 straipsnio 2 ir 3 dalimis, draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemones, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, terminai pradedami skaičiuoti pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminui. Draudimą vairuoti transporto priemones suteikianti institucija.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos paskelbimo, gali būti skundžiama Šiaulių apygardos teismui, skundą paduodant per nutartį priėmusius Šiaulių apylinkės teismo Raseinių rūmus.

Teisėja

ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2020 m. rugpjūčio mėn. 24 d. 10 val. 35 min. Nr.

Vilnius

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus Vyresnysis specialistas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Vilniaus r. sav., Sudervės sen., Sudervės k., Vilniaus, 2020 m. rugpjūčio mėn. 16 d. 09 val. 27 min.

Pažeidimo esmė

prom. girtumas.

Vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus kai nustatytas 0.71

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda

800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą AS „Citadele banka“ Lietuvos filialo sąskaitą Nr. LT78729000000130151 SWIFT - INDULT2X arba Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X, arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT42723000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. **ROIK** turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). **ROIK** yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)





UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. liepos 8 d.
Ignalina

Utenos apylinkės teismo Ignalinos rūmų teisėja [redacted]
sekretoriaujant [redacted]
dalyvaujant skundą dėl nutarimo administracinio nusižengimo byloje padavusiam asmeniui

[redacted]
atstovui advokato padėjėjai [redacted]
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo [redacted] skundą dėl Utenos apskrities
vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus tyrėjo
nutarimo Nr. [redacted] administracinio nusižengimo byloje.

Teismas

nustatė:

Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato
Veiklos skyriaus tyrėjas [redacted] 2020 m. birželio 8 d. [redacted] surašė
administracinio nusižengimo protokolą Nr. [redacted] už tai, kad jis 2020 m. birželio 8 d.
09 val. 49 min., Ignalinos rajono savivaldybėje, Kazitiškio seniūnijoje, Malinavo kaime, vairavo
krovininę transporto priemonę [redacted], valstybinis numeris [redacted], priklausantią [redacted]
[redacted] padamas neblaivus (nustatytas lengvas neblaivumas - nustatytos 0,67 promilės etilo
alkoholio iškvėpame ore), tuo pažeisdamas Kelių eismo taisyklių 14 p., 127 p. reikalavimus ir
padarydamas administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių
nusižengimo kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalyje.

Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato
Veiklos skyriaus tyrėjas [redacted] 2020 m. birželio 8 d. nutarimu Nr. [redacted]
[redacted] pripažino kaltu padarius administracinį nusižengimą numatytą
Administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje ir paskyrė administracinę nuobaudą –
800 Eur baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu dvylikai mėnesių.

[redacted] pateikė skundą, kuriuo prašo pakeisti Utenos apskrities vyriausiojo
policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2020 m. birželio 8 d.
nutarimą Nr. [redacted] ir pritaikius ANK 31¹ straipsnio 2 dalies, 27 straipsnio 1 dalies
1 punkto, 34 straipsnio 4 dalies nuostatas arba sutrumpinti paskirtos administracinės poveikio
priemonės - teisės vairuoti transporto priemones dvylikai mėnesių terminą, arba vietoje paskirtos
administracinės poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemones atėmimo dvylikai mėnesių
skirti alternatyvią administracinio poveikio priemonę - teisės vairuoti transporto priemones, kuriuose
nejrengti antialkoholiniai variklio užraktai atėmimą, jos taikymo terminą nustatant teismo nuožiūra.

Nuorašas tikras

Institucijai, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, apie teismo posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai, į teismo posėdį institucijos, kurios pareigūnas atliko tyrimą, atstovas neatvyko atsiliepimo teismui nepateikė, prašymų nagrinėti bylą jam nedalyvaujant negauta, todėl byla nagrinėtina atstovui nedalyvaujant.

Teismui pateiktame Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus atsiliepime nurodoma, jog [redacted] padarė administracinį nusižengimą, priskirtą prie sunkių administracinių nusižengimų, todėl vien tik simbolinės, administracinės atsakomybės patraukti asmens pageidavimu tenkančios nuobaudos paskyrimas neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų. Administracinio nusižengimo nuobauda [redacted] paskirta teisėtai, pagrįstai ir aiškiai nėra per griežta, todėl prašoma teismo [redacted] skundo netenkinti, paskirtos nuobaudos ir poveikio priemonės nešvelninti.

Teismo posėdžio metu [redacted] palaikė savo skunde išdėstytus motyvus ir prašė skundą tenkinti. [redacted] nurodė, jog pilnai prisipažįsta padaręs administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje ir su visomis faktinėmis aplinkybėmis, išdėstytomis tiek 2020 m. birželio 8 d. jam surašytame administracinio nusižengimo protokole Nr. [redacted] tiek 2020 m. birželio 8 d. Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus nutarime Nr. [redacted].

[redacted] nurodo, jog pripažindamas administracinį nusižengimą, jam paskirtą 800 Eur baudą sumokėjo, tačiau prašo teismo pakeisti nutarimą dalyje ir vietoje paskirtos administracinio poveikio priemonės teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo dvylikai mėnesių;

- 1) sutrumpinti paskirtos administracinės poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemonės dvylikai mėnesių terminą, arba
- 2) vietoje paskirtos administracinės poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo dvylikai mėnesių skirti alternatyvią administracinio poveikio priemonę - teisės vairuoti transporto priemonės, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai atėmimą, jos taikymo terminą nustatant teismo nuožiūra.

Administracinės atsakomybės patrauktas [redacted] nurodo, jog jam paskirta administracinio poveikio priemonė (teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas 12 mėnesių) yra aiškiai per griežta, neproporcinga bei neatitinka administracinės atsakomybės principų, kadangi:

[redacted] nurodo padarytą administracinį nusižengimą vertinantis kritiškai, suprantantis savo elgesio neleistinumą ir nuoširdžiai gailisi;

- byloje nėra nustatyta jo atsakomybė sunkinančių aplinkybių;
- Pažeidimas padarytas nesąmoningai, nepiktybiškai, o realaus pavojaus visuomenei, bei jokios grėsmės [redacted] niekam nesukėlė, pažeidimas yra atsitiktinio pobūdžio;
- Teisė vairuoti [redacted] būtina sąlyga;
- Buvusioje darbovietėje charakterizuojamas teigiamai;
- Netekus pajamų užsiregistravo darbo biržoje;
- iki tol [redacted] turėjęs tik kelias administracines nuobaudas, nesusijusias su Kelių eismo taisyklių (toliau-KET) pažeidimu ir tai patvirtina, kad suteikta teisė vairuoti naudojosi atsakingai, o padarytas administracinis nusižengimas yra atsitiktinio pobūdžio;
- vairuotojo pažymėjimas [redacted] būtinas dėl darbinių funkcijų atlikimo (pagal jo darbo pobūdį, darbinės funkcijas (neteko darbo, tačiau atgavus teisę vairuoti transporto priemonės bus priimtas atgal į darbą) dėl šeimos gėrovės (netekus darbo, asmuo neteko pajamų, be to, kartu su žmona turi bičių ūkį, esantį Ignalinos rajono savivaldybėje, kurį būtina prižiūrėti bei vėžioti produkciją);

- skirta 800 Eur bauda yra pakankama nuobauda bei jos paskyrimas atitinka administracinei nuobaudai keliamus tikslus. Minėtą baudą jau yra sumokėjęs.

Teismo posėdyje liudytoju apklausta [redacted] nurodė, jog ji dirba Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiojo patruliu, 2020 m. birželio 8 d. apie 9 val. 49 min. Ignalinos rajono savivaldybėje, Kazitiškio seniūnijoje, Malinavo kaime, patikrinimui sustabdžius krovininę transporto priemonę [redacted], valstybinis numeris [redacted], ir patikrinus alkoholio kiekio matuoklius, buvo

nustatyta, kad ją vairavusiam [redacted] buvo 0,67 promilės neblaivumas. Asmeniui buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas už administracinio nusižengimo numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso 422 straipsnio 5 dalyje padarymą. Protokolo surašymo metu administracinė atsakomybė traukiamas [redacted] pilnai prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir gailėjosi.

Skundas tenkintinas.

Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 567 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančių pareigūnų pareiga priimant sprendimą nustatyti, ar buvo padarytas administracinis nusižengimas, ar asmuo kaltas dėl jo padarymo, ar asmuo trauktinas administracinė atsakomybė ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Nustatant šias teisiškai reikšmingas aplinkybes, privalu įvertinti byloje surinktus įrodymus. Byloje esančių įrodymų vertinimas grindžiamas vidiniu įsitikinimu, kuris yra ne išankstinis įsitikinimas, spėjimas ar nuojauta, o bylos duomenimis pagrįsta išvada, padaryta išnagrinėjus reikšmingus faktus, ištyrus galimas versijas, įvertinus byloje esančių įrodymų visumą ir vadovaujantis įstatymu. Be to, konstatuoti atitinkamo fakto buvimą (ar nebuvimą) galima tik remiantis byloje surinktų įrodymų visuma, o ne atskirais įrodymais. Nustatant reikšmingas faktines bylos aplinkybes turi būti įvertintas surinktų įrodymų pakankamumas, liečiamumas, nuoseklumas, logiškumas, jų šaltinių patikimumas ir kitos svarbios aplinkybės. Šių procesinės teisės normų reikalavimų nesilaikymas yra esminis procesinių normų pažeidimas, kuriam esant teismo priimtas procesinis sprendimas gali būti pripažintas nepagrįstu ir panaikintas.

ANK 422 straipsnio 5 dalis numato administracinę atsakomybę asmenims už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (nustatytas lengvas neblaivumas (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) vairuotojai. Pagal ANK 422 straipsnio 6 dalį, už šį ANK 422 straipsnio 5 dalyje nurodytą administracinį nusižengimą, kurio sankcijoje nustatyta bauda vairuotojams nuo 800 iki 1100 Eur, privalomai yra skiriama ir administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas nuo vieno metų iki vieno metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti

Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2020 m. birželio 8 d. nutarimu [redacted] pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį nubaustas 800 Eur bauda ir jam atimta teisė vairuoti transporto priemones dvylikai mėnesių. Taigi [redacted] už administracinio nusižengimo, nustatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą yra paskirta šios teisės normos sankcijoje nustatyta minimali bauda ir ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – trukmės minimalus dydis.

Teismas pažymi, kad nusižengimo padarymo aplinkybės, už jį skirtos piniginės baudos dydis, kaltės klausimas byloje neginčijami, o skunde keliamas nuobaudos (teisės vairuoti transporto priemones atėmimo) individualizavimo klausimas, todėl teismas skundžiamo nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą patikrina skundo ribose.

Esminės administracinių nuobaudų skyrimo taisyklės yra įtvirtintos ANK 32 straipsnyje, remiantis kuriuo nuobauda ir administracinio poveikio priemonė už administracinį nusižengimą skiriama pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnį, laikantis šio kodekso bendrosios dalies nuostatų, vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais. Iš paminėto seka, kad administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės skyrimas asmeniui, padariusiam ANK specialiojoje dalyje įtvirtintą administracinį nusižengimą, yra išskirtinė teismo ar institucijos, administracinio nusižengimo bylą nagrinėjusios ne teismo tvarka, kompetencija. Teismas (ar institucija, nagrinėjusi administracinio nusižengimo bylą), sprenddamas asmeniui skirtinos nuobaudos dydžio klausimą, turi išlaikyti pusiausvyrą tarp siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti, tarp administracinio nusižengimo pavojingumo pobūdžio ir už šį nusižengimą numatytos nuobaudos, t. y. paskirti tokią nuobaudą, kuri būtų adekvati (proporcinga) padarytam administraciniam nusižengimui.

Tačiau, remiantis ANK 34 straipsnio 5 dalimi, teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio

Nuorašas tikras

nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.

Už [redacted] inkriminuoto administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, teisės vairuoti transporto priemones atėmimas yra privalomas ir skiriamas nuo 1 (vienų) metų iki 1 (vienų) metų 6 (šešių) mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimas nuo šešių mėnesių iki 1 (vienų) metų ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienų metų iki vienų metų šešių mėnesių.

Neabejotina, jog įstatymų leidėjas, neblaiviams asmenims nustatydamas tokią griežtą atsakomybę už transporto priemonių vairavimą, pabrėžė šio administracinio nusižengimo, akivaizdžiai keliančio pavojų ne tik eismo saugumui, bet ir kitų eismo dalyvių sveikatai ar net gyvybei, pavojingumą, todėl šios atsakomybės švelninimas ANK 34 straipsnio 5 dalies pagrindu galimas tik išimtiniais atvejais, nekeliančiais abejonių dėl asmens neteisėtų veiksmų atsitiktinumo bei jo, kaip itin pavyzdingos, asmenybės vertinimo.

Įsigaliojus 2020 m. sausio 1 d. ANK pakeitimams, ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienų metų iki vienų metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienų metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienų metų iki vienų metų šešių mėnesių. Taigi dėl specialios teisės atėmimo taikymo numatyta alternatyvi atsakomybė. Atitinkamai nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo ANK 311 straipsnis, kuriame numatyta, jog draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, yra administracinio poveikio priemonė, kurią kartu su administracine nuobauda gali skirti teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas).

Atsižvelgiant į tai, kad skundžiamu nutarimu, įvertinus nusižengimo padarymo aplinkybes bei pažeidėjo asmenybę, pažeidėjui buvo skirta minimali įstatymo numatyta bauda, pareigūnai pritaikė ir minimalų teisės vairuoti transporto priemones atėmimą – vienerius metus.

Skundžiamą nutarimą priėmusi institucija, įvertinusi nusižengimo padarymo aplinkybes, atsakomybę lengvinančias aplinkybes (atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta) tinkamai skyrė pažeidėjui minimalią sankcijoje numatytą nuobaudą. Teismui skunde nurodytos aplinkybės dėl pažeidimo padarymo bei kartu su skundu pateikti įrodymai, patvirtinantys nurodytas aplinkybes, leidžia daryti išvadą, kad pažeidėjui gali būti skirtina nuobauda su administracinio poveikio priemonės taikymu. Institucija pateiktame atsiliepime pripažįsta, kad nagrinėjamu atveju gali būti taikomas administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens padėtį lengvinantis nuo 2020-01-01 įsigaliojęs įstatymas, tačiau tuo pačiu nurodo, kad LR ANK 311 straipsnio taikymas yra teisė, o ne pareiga.

Teismas sutinka su Institucijos išdėstytais argumentais, kad [redacted] padarytas administracinis nusižengimas vertinamas kaip vienas pavojingiausių ir šiurkščiausių administracinių nusižengimų, sukeliančių pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai. Tačiau nors skiriama nuobauda turi nubausti teisės pažeidėją, sukelti jam atitinkamas neigiamas pasekmes, tai nereiškia, jog visiems teisės pažeidėjams turi būti skiriamos vienodos nuobaudos. Kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes, pažeidėjo asmenybę. Tai tinkamai padaryti leidžia administracinių nuobaudų skyrimo taisyklės, numatytos ANK bei ANK 34 straipsnio 5 dalis. Todėl spėsdamas dėl skundo šiuo aspektu teismas visų pirma įvertina tai, kad [redacted] buvo nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis – 0,67 promilės, kuris nedaug viršija įstatymu leistiną normą (0,4 promilės). Be to, pats [redacted] sutiko su alkokosterio parodymais, pripažino, kad alkoholį vartojo, tačiau nedaug ir nesijautė neblaivus, buvo užtikrintas, kad gali vairuoti bei tai patvirtino parašydamas protokole, kas pripažinta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe. [redacted] atsakomybę sunkinančių aplinkybių

nenustatyta, savo veiksmais jis žalos niekam nesukėlė, kitų KET pažeidimų nepadarė. Atsižvelgus į [redacted] nustatytą apsvaigimo laipsnį, nežymiai viršijantį leistiną normą, eismo intensyvumą, nuvažiuotą atstumą, jo vairavimas šiuo konkrečiu atveju nekėlė ypač didelio pavojaus kitiems eismo dalyviams ir jų transporto priemonėms. Ir nors [redacted] anksčiau baustas už KET pažeidimus, baudos sumokėtos, kas leidžia daryti išvadą, jog iš esmės [redacted] nėra piktybinis teisės pažeidėjas, kadangi anksčiau nėra padaręs KET pažeidimų dėl vairavimo neblaiviamame stovyje. Byloje nėra duomenų, kad po šio pažeidimo padarymo [redacted] būtų nesilaikęs KET reikalavimų. Pažymėtina ir tai, jog nors nurodytos aplinkybės iš dalies pateisina [redacted] poelgį ir leidžia teigti, kad pažeidėjas nėra susiformavęs neigiamo požiūrio į visuomenėje priimtas bei teisės aktais įtvirtintas su eismo dalyvių elgesiu susijusias privalomas elgesio taisykles, o jo padarytas administracinis nusižengimas yra labiau atsitiktinis ir sąlygotas susiklosčiusių aplinkybių. Be viso to, byloje nėra duomenų, kad [redacted] piktnaudžiautų alkoholiu.

Teismas atsižvelgia ir į tai, kad [redacted] buvusioje darbo vietoje [redacted] (darbo neteko, kadangi darbinės funkcijos buvo tiesiogiai susiję su turėta teise vairuoti transporto priemones) vadovo charakterizuojamas teigiamai, į tai, kad teisės vairuoti atėmimas dvylikai mėnesių nutraukė darbo santykius, liko be pragyvenimo šaltinio, jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą, nustatytą jo neblaivumo laipsnį, kuris leistiną 0,4 promilės normą viršija tik 0,27 promilės. V. Lazdauskui paskirta administracinė nuobauda nepradėta vykdyti, asmuo sutinka, kad jam būtų paskirta to paties straipsnio už tą pačią veiką 6 dalyje numatyta alternatyvi bausmė - draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Teismo nuomone specialiosios teisės atėmimas pusei metų laikytinas proporcingu jo padarytam teisės pažeidimui, kitu atveju vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, specialioji teisė bus atimta vieneriems metams.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir formuojamą teismų praktiką, įsigaliojus 2020 m. sausio 1 d. ANK 422 straipsnio 6 dalies pakeitimams (Kauno apygardos teismo 2020 m. kovo 19 d. nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. [redacted] Institucijos priimtas nutarimas keistinas, paskiriant [redacted] alternatyvią, tačiau savo pobūdžiu švelnesnę administracinio poveikio priemonę - teisės vairuoti transporto priemones atėmimą iki šešių mėnesių bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams. Teisės vairuoti transporto priemones terminas skaičiuotinas nuo 2020 m. birželio 8 d.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio 2 dalimi, 34 straipsnio 4,5,6 dalimis, 422 straipsnio 6 dalimi, 639-641, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4 ir 6 dalimis,

nutaria:

[redacted] skundą tenkinti.

Pakeisti Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2020 m. birželio 8 d. nutarimą Nr. [redacted] kuriuo [redacted] už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą buvo paskirta 800 eurų bauda bei administracinio poveikio priemonė – atėmimas teisės vairuoti transporto priemones dvylikai mėnesių.

Panaikinti Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2020 m. birželio 8 d. nutarimu Nr. [redacted] už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą paskirtą administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones dvylikai mėnesių atėmimą ir paskirti [redacted] administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, vieneriems metams.

Nuorašas tikras

Kita Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2020 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. [redacted] dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti apeliacine tvarka skundžiama Panevėžio apygardos teismui per Utenos apylinkės teismą.

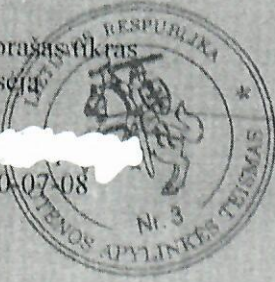
Teisėja

(Parašas)

[redacted]

Nuorodas: [redacted]
Teisėja

2020.07.08



būtų akivaizdžiai neproporcingos (neadekvačios) teisės pažeidimams ir bausmės ar nuobaudos paskirčiai. Vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-2-489/2017).

Vadovaujantis teisingumo, proporcingumo bei teisingumo principais ir įvertinus veikos pavojingumą (nors padarytas nusižengimas šiurkštus, tačiau greitis viršytas buvo aplinkkelyje, kur dėl šio kelio padėties gyvenamųjų teritorijų atžvilgiu yra leidžiamas didesnis greitis), teigiamai charakterizuojamą asmenybę, teismas sprendžia, jog nagrinėjamu atveju yra pagrindas taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas ir skirti trumpesnį nei ANK 416 straipsnio 7 dalyje numatytas minimalus administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas. Teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju, ir tokia švelnesnė administracinio poveikio priemonė leis pasiekti ANK 22 straipsnyje įtvirtintus administracinės nuobaudos tikslus, kadangi atsižvelgiant į pažeidėjo asmenybę, jo poziciją nusižengimo atžvilgiu (itin gailisi, išgyvena, smerkia savo elgesį), į tai, jog pažeidėjas neturi galiojančių nuobaudų, pats procesas turėjo pakankamą auklėjamąjį poveikį, pagrįstai manytina, kad toks asmuo ateityje laikysis įstatymų, gerbs bendro gyvenimo taisykles, todėl auklėjamieji nuobaudos tikslai šiuo atveju bus pasiekti paskyrus trumpesnį, nei sankcijos žemiausioji riba specialiosios teisės atėmimo terminą.

už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą ANK 416 straipsnio 6 dalyje, paskirta 460 Eur dydžio bauda yra pakankama, kad būtų pasiekti ANK 22 straipsnyje numatyti administracinės nuobaudos tikslai.

Atsižvelgiant į išdėstytą, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniojo specialisto 17 m. birželio nutarimas keistinas i paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimą sutrumpinant iki 8 mėnesių laikotarpio.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 636 straipsniu, 646 straipsniu,

n u t a r i a :

skundą tenkinti iš dalies.

P a k e i s t i Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniojo specialisto 2018 m. birželio 28 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. I-2018 dalį dėl

skirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo 13 mėnesių, ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 5 dalimi, p a s k i r t i švelnesnę administracinio poveikio priemonę, teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą sutrumpinant iki 8 (aštuonių) mėnesių, kitas nutarimo dalis palikti nepakeistas.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties nuorašo išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, administracinio poveikio priemonės neskirti. Nagrinėjamu atveju ypač pirmiau apt administracinio nusižengimo gana pavojingas pobūdis, faktas, kad administracinius nusižengimus kelių eisme, teismui nesudaro pagrindo svarstyti šveln nuobaudos nei numatyta įstatyme skyrimo galimybės. Pažymėtina, kad teismų praktikoje nei išaiškinta, jog privatus administracinį nusižengimą padariusio asmens interesas išvengti neig pasekmių ir nepatogumų, susijusių su jo darbine veikla ar šeimos gyvenimu, negali būti iškelti aukščiau visuomenės intereso gyventi saugioje visuomenėje. Todėl pateikti duomenys dėl v gimimo, darbinės veiklos nelaikytini pakankama priežastimi netaikyti jam administracinio pove priemonės. Vertintina, kad administracinių nuobaudų tikslai bus pasiekti už pažeidimo padarymą paskyrus ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatytą baudą, kurios dydis atiti baudos vidurkį su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 4 mėnesiams.

Vadovaudamasis tuo, kas išdėstyta, ir Lietuvos Respublikos administracinių nusiženg kodekso 642 straipsnio 1 dalies 3 punktu, teismas

nutaria:

skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos kelių policijos tarnybos Administracinės veiklos ir eismo priežiūr skyriaus greičio matavimo sistemų administravimo grupės vyresniosios specialistės a 18 m. balandžio d. nutarimą Nr. -2018 d. paskirtos nuobaudos pagal ANK 420 straipsnio 2 dalį ir šioje dalyje priimti na pripažinti padarius ANK 420 straipsnio 1 dalyje numat administracinį nusižengimą ir paskirti administracinę nuobaudą –200 (dvejų šimtų) eurų baudą teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 4 (ketveriems) mėnesiams.

Nutarimas per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo nuorašo išsiuntimo ar išdavir dienos gali būti skundžiama Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodek 644 - 647 straipsniuose nustatyta tvarka Vilniaus apygardos teismui.

Teisėja



Atsižvelgus į tai, kad nustatyta viena atsakomybę lengvinanti ir nėra sunkinančių aplinkybių, jai skirtina ANK 420 str. 1 d. sankcijoje numatyta minimalaus dydžio bauda.

Įvertinęs visas aptartas ir administracinės atsakomybės taikymui reikšmingas aplinkybes, teismas sprendžia, kad skundas yra pagrįstas, todėl tenkintinas ir Nutarimas keistinas sutrumpinant jai administracinio poveikio priemonės – teisė vairuoti transporto priemonės atėmimo – taikymo terminą iki 2 mėnesių bei sumažinant paskirtą baudą iki sankcijoje nustatytos minimalios – 170 Eur.

Vadovaudamasis ANK 642 str. 1 d. 6 p., teismas

n u t a r i a:

Pakeisti Vilniaus apskrities VPK Patrulių rinktinės Tarnybos organizavimo poskyrio 2018 m. Nutarimą Nr. _____, kuriuo _____, a. k. pagal Administracinių nusižengimų kodekso 420 str. 1, 5 d. paskirta 200 Eur bauda bei taikyta administracinio poveikio priemonė – teisė vairuoti transporto priemonės atėmimas 4 (keturiems) mėnesiams, ir paskirti jai 170 (vieno šimto septyniasdešimties) Eur baudą bei teisė vairuoti transporto priemonę atėmimą 2 (dviems) mėnesiams.

Ši nutartis per 20 dienų nuo jos nuorašų išsiuntimo ar įteikimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

apsvaigęs ir negalintis vairuoti ir būti sąmoningu ir atsakingu kelyje. Tokia išvada daroma ir įvertinus, kad iki įvykio neturėjo galiojančių nuobaudų nei dėl nedidelių nei dėl šiurkščių KET pažeidimų, nors turi galiojančią administracinę nuobaudą, tačiau ji susijusi su kitu administraciniu nusižengimu, bauda sumokėta.

universitete agronomijos specialybės pagal ištestinių studijų programą, dirba pagal specialybę agronomu ŽŪI kur charakterizuojamas ypač teigiamai, todėl spręstina, kad jo padarytas KET pažeidimas nors savo pobūdžiu ir yra šiurkštus, tačiau yra atsitiktinis. yra sumokėjęs 300 Eur jam skirtą baudą, įgijęs sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimą pagal privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, nėra įregistruotas priklausomybių ligų įskaitoje, rūpinasi savo ligotu tėvu turinčiu procentų darbingumą. Jis pats taip pat yra ūkininkas, augina grūdines kultūras deklaruoja žemės ūkio naudmenas, o visos šios aplinkybės yra ypatingai svarbios siekiant tinkamai ir teisingai individualizuoti administracinę nuobaudą. Darytina išvada, kad padarytas administracinis nusižengimas labiau atsitiktinio pobūdžio, padarytas ne iš tyčinių ir savanaudiškų paskatų, o dėl neatsakingumo ir tinkamo savo būsenos įvertinimo po išgerto alkoholio kiekio ir po to praėjusio laiko. Teismas įvertina ir ypač kritišką požiūrį į savo padarytą pažeidimą, todėl sprendžia, kad nuobaudos tikslai jį atgrasyti nuo tokių pažeidimų darymo ateityje bei nubausti jau iš dalies yra pasiekti. Pareiškėjas yra įvykdęs dalį jam skirtos nuobaudos ir sumokėjęs baudą, kas rodo, jog supranta savo elgesį kaip netinkamą ir stengiasi jį taisyti. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, spręstina kad nuobauda individualizuota netinkamai pažeidžiant proporcingumo ir teisingumo principus. neteistas, 2 metų laikotarpyje administracine tvarka nebaustas už KET pažeidimus, jo padarytas administracinis nusižengimas savo pobūdžiu (lyginant su kitais tokio pobūdžio nusižengimais) nėra itin šiurkštus, o taip pat įvertinama ir galima alkotesterio paklaidos tikimybė, kuri neleidžia abejoti teiginiu jog jis nesijautė kad būtų ypač apsvaigęs. Šie įrodymai leidžia teismui daryti išvadą, jog teisės vairuoti transporto priemones atėmimas net ir minimaliam sankcijoje numatytam laikotarpiui šiuo atveju nebūtų proporcinga ir teisinga priemonė, o administracinei nuobaudai keliami tikslai, nagrinėjamu atveju, gali būti pasiekti paskyrus švelnesnę, nei įstatymo numatyta, papildomą nuobaudą, todėl skundžiamas nutarimas yra keičiamas bei paskirtos specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas, taikant ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas, mažintinas iki 6 mėnesių.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 22 straipsniu, 34 straipsnio 5 dalimi, 422 straipsnio 5 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, teismas

nutarė:

Pareiškėjo

skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos Administracinės veiklos ir eismo įvykių skyriaus specialisto 2018 m. lapkričio d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirti administracinę nuobaudą – 300 Eur (trijų šimtų eurų) baudą su specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 6 (šešių) mėnesių laikotarpiui.

Nutartis per 20 (dvidešimt) dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama apeliacine tvarka Panevėžio apygardos teismui per Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmus.

Teisėja



Pažymėtina, kad pagal naujausią praktiką, aukštesnės instancijos teismai panašias administracines atsakomybės patrauktą asmenį charakterizuojančias aplinkybes, kokios yra nustatytos šioje byloje, bei panašų girtumo laipsnį vertina kaip pakankamą ANK 34 straipsnio 5 dalies taikymo pagrindą (pvz. Kauno apygardos teismo 2017 m. spalio d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. Kauno apygardos teismo 2017 m. rugsėjo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 7, Panevėžio apygardos teismo 2017 m. birželio d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. , Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. birželio nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. / Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. gegužės d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Klaipėdos apygardos

Vadovaudamasis teisingumo ir protingumo kriterijais, įvertinęs aukščiau aptartų aplinkybių visumą, jų kiekį ir reikšmingumą, teismas daro išvadą, kad skunde nurodytos aplinkybės vertinamos nubausto asmens naudai, t. y., kaip jo atsakomybę ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatų prasme švelninančios, tačiau visa apimtimi neeliminuojančios jo atsakomybės. Teismas mano, jog administracinei nuobaudai keliami tikslai galės būti pasiekti nustatant trumpesnę teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą negu numatytas jos minimumas ANK 422 straipsnio 9 dalyje, t. y., 6 mėnesius, kuris skaičiuojamas pagal ANK 686 straipsnyje įtvirtintas taisykles.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, teismas

n u t a r i a:

skundą tenkinti.

Pakeisti Marijampolės AVPK Kalvarijos PK viršininko 2018 m. d. priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. dalyje dėl administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo termino nustatymo. administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo termino nustatymo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą nustatyti 6 (šešis) mėnesius. ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą nustatyti 6 (šešis) mėnesius. 2018 m. birželio d. priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 2018 dalis palikti nepakeistas.

Nutartis per 20 dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama apeliacine tvarka Kauno apygardos teismui, paduodant apeliacinį skundą Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmams.

Teisėjas



Kopija tikra
teisėjas

Data 2018.

nusižengimas yra pavojingas, tačiau realiai juo padaryta žala mažareikšmė, jis yra jauno amžiaus, studijuoja, teigti, jog yra nuolatinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas, pagrindo nėra, tai yra atsitiktinis atvejis, jis pripažino nusižengimą, gailisi dėl savo veiksmų, dėl kurių jam kilo be administracinės atsakomybės ir kitų turinio pobūdžio padarinių (mažiausiai 2 030 Eur dydžio) išlaiko tėvai, vasarą jis planuoja dirbti. Teismas pažymi, jog būtent pats administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo, o ne jo šeima yra atsakingi dėl įvykdyto nusižengimo ir iš to kilusių pasekmių, todėl jis pats privalo imtis visų veiksmų, kad sumokėtų teismo paskirtą baudą. Tuo tarpu net ir minimali ANK 423 straipsnio 3 dalyje numatyta bauda – 1 200 Eur bauda asmeniui, kuris neturi savo pajamų, šiuo metu dar mokosi ir gali tik papildomai bei atostogų metu dirbti, yra labai didelė. Be to, įvertinus padaryto nusižengimo pavojingumą ir administracinė atsakomybėn traukiamo asmens charakteristiką, numatyta minimali bauda ir minimalus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas (3 metams) būtų neproporcinga ir neadekvati administracinio poveikio priemonė.

Įvertinęs šias aplinkybes, teismas sprendžia, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas ir skirti 600 Eur baudą su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 1 metams 6 mėnesiams. Paskirtos baudos mokėjimas išdėstytinas 12 mėnesių laikotarpiui (ANK 675 str. 3 d.).

Nagrinėjamu atveju netaikytinas transporto priemonės, kuri priklauso ne administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui, konfiskavimas, nesant duomenų, kad automobilio savininkas žinojo apie automobilio panaudojimą administracinio nusižengimo įvykdymui ar kitų ANK 29 straipsnio 4 dalyje numatytų sąlygų (ANK 29 str. 4 d., 423 str. 5 d.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 591 straipsnio 1 punktu, 635 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

asmens kodas , pripažinti kaltu, padarius administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 423 straipsnio 3 dalyje, ir skirti administracinę nuobaudą – 600 (šešių šimtų) eurų baudą su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 1 (vieneriems) metams 6 (šešiams) mėnesiams, šį terminą skaičiuojant nuo vairuotojo pažymėjimo paėmimo dienos.

Išdėstyti paskirtos baudos mokėjimą 12 (dvylikos) mėnesių laikotarpiui, nustatant, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. iki einamojo mėnesio paskutinės dienos mokėtina po 50 (penkiasdešimt) eurų iki visiško baudos sumokėjimo.

Administracinio nusižengimo teiseną atžvilgiu pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 straipsnio 8 dalį nutraukti, kadangi padaryta veika netur administracinio nusižengimo požymių.

Nutarimas per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jo nuorašo išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Išaiškinti, kad bauda turi būti sumokėta ne į pasirinktą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą: LT74 4010 0510 0132 4763, esančią banke Luminor Bank, AB (buvęs AB DNB bankas), LT05 7044 0600 0788 7175, esančią AB „SEB bankas“, LT12 2140 0300 0268 0220, esančią banke Luminor Bank, AB (buvęs Nordea Bank AB Lietuvos skyrius), LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke Swedbank, AB, LT42 7230 0000 0012 0025, esančią AB „Medicinos bankas“, LT32 7180 0000 0014 1038, esančią AB „Šiaulių bankas“, LT74 7400 0000 0872 3870, esančią Danske Bank A/S Lietuvos filiale, ar LT78 7290 0000 0013 0151, esančią AB „Citadele“ banke.

Mokant paskirtą baudą mokėjimo pavedime būtina nurodyti lėšų gavėją Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, gavėjo kodą 188659752, įmokos kodą 1001, mokėjimo paskirtyje - administracinio nusižengimo identifikacinį kodą (ROIK) – 18094256031.

Išaiškinti Ryčiui Ragainiui, kad, vadovaujantis ANK 675 straipsnio 3 dalimi, po nutarimo priėmimo paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Teisėja

Nuorašas tikras

LT“ lizingui, darytina išvada, kad nustatytos aplinkybės teismui suteikia pagrindą patikėti pareiškėjo nuoširdumu ir manyti, kad jis padarys išvadas dėl savo netinkamo elgesio ir ateityje nedarys kelių eismo taisyklių pažeidimų.

Įvertinus visas aplinkybes, kurios privalomos vertinti skiriant nuobaudą, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, teismas konstatuoja, jog administracinės nuobaudos tikslai šiuo atveju bus pasiekti

pritaikius ANK 34 straipsnio 5 dalį, t. y. paskiriant jam švelnesnę administracinio poveikio priemonę negu numatyta ANK 422 straipsnio 5 dalyje, todėl 2018 m. spalio d. priimtas nutarimas keistinas, paskirtos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimas (teisės vairuoti transporto priemones) mažintinas iki 10 (dešimties) mėnesių (ANK 642 straipsnio 1 dalies 6 punktas).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ANK 641 straipsniu, 642 straipsnio 1 dalies 6 dalimi, teismas


n u t a r i a :

skundą tenkinti iš dalies.

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato rajono policijos komisariato 2018 m. spalio d. pareigūno priimta nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr 18 pakeisti, paskirtą specialiosios teisės atėmimą (teisės vairuoti transporto priemones) 12 mėnesių laikotarpiui sumažinant iki 10 mėnesių.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos nuorašo išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant per Vilniaus apylinkės teismo



Teisėja