



PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMAS

NUTARIMAS

2017 m. rugsėjo 1 d.
Panevėžys

Panevėžio apygardos teismo teisėjas Evaldas Vanagas, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs Andriaus (toliau – Pažeidėjas) apeliacinį skundą dėl Molėtų rajono apylinkės teismo apylinkės teismo 2017 m. birželio 30 d. nutarties, kuria atmestas jo prašymas dėl skirtos administracinės nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemonės termino sutrumpinimo,

nustatė:

Molėtų rajono apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimu nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 127 str. 3 d. 1 158 Eur (vieno tūkstančio šimto penkiasdešimt aštuonių eurų) bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 3 (trejiems) metams.

Pažeidėjas kreipėsi į Molėtų rajono apylinkės teismą su prašymu sutrumpinti jam skirtos nuobaudos - specialiosios teisės atėmimo, terminą. Molėtų rajono apylinkės teismas 2017-06-30 nutartimi Pažeidėjo prašymą atmetė konstatavęs, kad Pažeidėjo skunde nurodyti argumentai bei tariamas pasitaisymas po nuobaudos paskyrimo neatsveria pavojingo Pažeidėjo elgesio kelyje ir neduoda pagrindo manyti, jog pastarasis ir ateityje taip nesielgs.

Apeliaciniu skundu prašo panaikinti Molėtų rajono apylinkės teismo 2017-06-30 nutartį ir tenkinti jo prašymą - sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą likusiam neatliktam nuobaudos galiojimo laikui. Apeliaciniame skunde Pažeidėjas dėsto argumentus, dėl ko teismas jam turėtų sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą likusiam neatliktam nuobaudos galiojimo terminui. Skunde teigiama, jog Pažeidėjo atžvilgiu yra visos ATPK 329 str. nustatytos sąlygos, leidžiančios jam taikyti minimo straipsnio nuostatas. Taip pat skunde teigiama, jog šiuo atveju apylinkės teismas pilnai neįvertino visų esminę reikšmę turinčių aplinkybių. Skunde pažymima, jog teismui Pažeidėjas nurodęs, kad labai gailisi dėl padaryto pažeidimo, savo kaltę pažeidus įstatymo reikalavimus pripažino ir prisipažino. Skunde Pažeidėjas akcentuoja, kad jam paskirtą nuobaudą yra sumokėjęs, taip pat pažymi, kad yra ir pilnai atlyginęs eismo įvykiu padarytą žalą. Nurodo, kad yra atestuotas VŠĮ „Svarbus žingsnis“ pagal keturių

valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą. Skunde taip pat pažymima, kad teisė vairuoti transporto priemones Pažeidėjui reikalinga darbe, kadangi jo darbo pobūdis jį įpareigoja važinėti po visą Lietuvą. Be viso to Pažeidėjas pažymi, kad jo tėvai ir sesuo yra invalidai, pastaroji visiškai negali vaikščioti, todėl jai būtina nuolatinė priežiūra. Nurodo, kad šeimoje jis vienintelis sveikas asmuo, todėl jam kyla pareiga rūpintis kitais savo artimaisiais, jų gerbuviu, vežti prireikus į medicinos įstaigas, atvežti maisto produktus. Skunde akcentuojama, kad tėvai su seserimi nuo jo gyvena 35 km atstumu, pats susisiekimasis yra labai nepatogus. Skunde pažymima, kad viešuoju transportu toks atstumas įveikiamas tik per 1,5 val. toliau skunde Pažeidėjas teigia, kad minimas įvykis jam buvo didelė gyvenimo pamoka, jis supratęs administracinio teisės pažeidimo neigiamas pasekmes, dėl ko labai išgyvena. Teigia, kad toks jo poelgis sukėlė jam didelę gėdą prieš artimuosius, pažįstamus, kolegas bei draugus. Pažeidėjas tikina kad jam sukelti suvaržymai, pasekmės, dvasinė būsena jį paveikė taip, kad jis ryžtingai pasiruošęs laikytis įstatymų nuostatų, elgtis atidžiai ir rūpestingai, nekelti pavojaus žmonių gyvybei ir sveikatai, būti drausmingu vairuotoju bei pavyzdžiui kitiems.

Atsiliepimu į apeliacinį skundą Panevėžio apskrities vyriausiojo policijos komisariato Molėtų rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiasis tyrėjas A. Janušas su skunde nurodytais argumentais nesutinka ir prašo Molėtų rajono apylinkės teismo 2017-06-30 nutartį, kuri yra teisėta ir pagrįsta, palikti nepakeistą. Atsiliepime teigiama, kad nesilaikydamas visuomenėje priimtų normų pablogino savo padėtį yra netinkamo jo elgesio rezultatas. Atsiliepime nurodoma, kad pagrindo Pažeidėjui sutrumpinti jam teisės transporto priemonės atėmimo terminą nėra, o aplinkybės dėl jo darbo ir šeimos narių slaugymo šio pagrindo nesudaro. Be visa to, atsiliepime nurodoma, kad teisės atėmimo laikotarpiu 2017-03-25 įvykdė administracinę teisės nusižengimą numatytą, ANK 446 str. 4 d., dėl šių priežasčių Pažeidėjo prašymas turi būti netenkinamas.

Skundas tenkinamas

Nuo 2017-01-01 įsigaliojo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas, kurio įgyvendinimo ir tvarkos įstatymo 5 str. 4 d. numatyta, kad kitais, šio straipsnio 2 ir 3 d. nenurodytais, atvejais teisena vyksta pagal iki 2017-01-01 galiojusį ATPK.

ATPK 302¹¹ str. 1 d. įtvirtinta, kad apeliacinės instancijos teismas, nagrinėdamas apeliacinį skundą administracinio teisės pažeidimo byloje, patikrina priimto nutarimo (nutarties) teisėtumą ir pagrįstumą.

Iš skundo seka, kad Pažeidėjas nesutinka su apylinkės teismo išvada dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino netrumpinimo. Skunde teigiama, kad yra visi reikalingi formalieji pagrindai taikyti ATPK 329 str. nuostatas. Taip pat yra prašoma atsižvelgti į Pažeidėjo šeimos narių sveikatą bei faktą, kad pastariesiems yra būtinas nuolatinė priežiūra.

Aukštesnės instancijos teismas pažymi, kad šiuo konkrečiu atveju jis nenagrinėja A. Stankevičiaus kaltės dėl 2015-11-21 padaryto administracinio teisės pažeidimo, o tik sprendžiamas klausimas dėl ATPK 329 str. nuostatų taikymo Pažeidėjo atžvilgiu.

ATPK 329 str. nustatyta, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemones, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiuųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą. ATPK 329 str. nurodytos sąlygos negali būti taikomos formaliai, būtina įvertinti Pažeidėjo asmenybę, įvertinti jo požiūrį į nuobaudą bei elgesį nuobaudos vykdymo metu. Sprendžiant dėl galimybės sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą, taip pat būtina įvertinti, ar bus pasiekti ATPK 20 str. įtvirtintą administracinės nuobaudos tikslai.

Aukštesnės instancijos teismas, patikrinęs byloje esančius duomenis, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju yra pagrindas ; atžvilgiu taikyti ATPK 329 str. nuostatas ir sutrumpinti jam paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Teismas sutinka su skundžiamoje apylinkės teismo nutartyje nurodytu teiginiu, jog A. administracinė nuobauda, įskaitant ir teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, buvo paskirta už vieno iš šiurkščiausių administracinių teisės pažeidimų padarymą (eismo įvykio sukėlimą neblaivaus vairuotojo, kai jam nustatytas 1,47 promilės girtumas). Kartu pažymėtina, kad į Pažeidėjo padaryto pažeidimo pobūdį jau buvo atsižvelgta jam skiriant nuobaudą už padarytą pažeidimą. Tuo tarpu šiuo atveju sprendžiamas ATPK 329 str. nuostatų taikymas ir ši bei kitos ATPK normos neišskiria pažeidimų, už kuriuos specialiosios teisės atėmimo terminas negali būti trumpinamas. Be to, pažymėtina, kad galimybė taikyti ATPK 329 straipsnio nuostatas ir sutrumpinti specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones – atėmimo terminą ir numatyta būtent tokiam asmeniui, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemones už tai, kad asmuo padarė atitinkamą teisės pažeidimą, jei jis atitinka šiame straipsnyje numatytas sąlygas.

Aukštesnės instancijos teismas pažymi, jog nagrinėjamoje byloje įrodytos visos ATPK 329 str. nustatytos sąlygos, kurioms esant Pažeidėjui galima sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, t. y. yra atestuotas pagal 4 valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą (b. l. 15), byloje, priešingai nei tvirtinama atsiliepime į skundą, nėra duomenų apie naujai jo padarytus teisės pažeidimus ir jau yra suėję daugiau nei pusė paskirto specialiosios teisės atėmimo termino. Be to, sumokėjo teismo paskirtą baudą (b. l. 13), atlygino eismo įvykio metu padarytą žalą (b. l. 14). Duomenų apie tai, jog jis anksčiau būtų padaręs analogiškus pažeidimus, byloje nėra. Taip pat byloje nėra jokių duomenų apie tai, kad Pažeidėjas darytų kitus teisės pažeidimus, piktnaudžiautų alkoholiu, būtų įrašytas į priklausomybių ligų kabineto įskaitą. Taigi, darytina išvada, kad pažeidimas, už kurį buvo atimta teisė vairuoti transporto priemones, nėra jam būdingas, tai yra buvo daugiau atsitiktinio pobūdžio.

Pažymėtina, kad administracinė nuobauda – tai atsakomybės priemonė, skiriama administracinį teisės pažeidimą padariusiems asmenims nubausti bei siekiant auklėti, kad jie laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles, taip pat kad tiek pats teisės pažeidėjas, tiek ir kiti asmenys nepadarytų naujų teisės pažeidimų (ATPK 20 str.). Tačiau administracinė nuobauda asmens teisių neturi varžyti labiau, nei tai būtina nuobaudos tikslams pasiekti. Nagrinėjamu atveju aukštesnės instancijos teismas, atsižvelgęs į pirmiau išdėstytas aplinkybes bei įvertinęs jau atliktą papildomos nuobaudos – specialiosios teisės atėmimo trukmę, daro išvadą, kad paskirta nuobauda – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas - savo tikslus iš esmės jau pasiekė ir administracinės nuobaudos tikslai, numatyti ATPK 20 str., gali būti įgyvendinti Pažeidėjui sutrumpinus specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Dėl išvardytų motyvų A. S apeliacinis skundas tenkinamas ir jam paskirtos teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas sutrumpinamas vienerių metų laikotarpiui (ATPK 329 str.).

Esant aptartoms aplinkybėms Molėtų rajono apylinkės teismo 2017 m. birželio 30 d. nutartis naikintina ir administracinio pažeidimo byloje priimtinas naujas nutarimas.

Teismas, vadovaudamasis ATPK 302¹² str. 1 d. 5 p.,

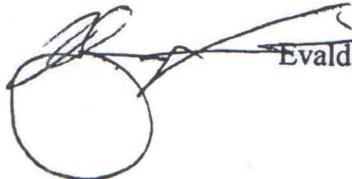
nutaria:

Molėtų rajono apylinkės teismo 2017 m. birželio 30 d. nutartį panaikinti ir administracinio teisės pažeidimo byloje priimti naują nutarimą.

Molėtų rajono apylinkės teismo 2015 m. gruodžio 22 d. nutarimu Andriui paskirtos nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą sutrumpinti vienerių metų laikotarpiui.

Šis nutarimas neskundžiamas.




Evaldas Vanagas

Kopija tikra
Vyriausioji specialistė

(parašas)
Lina Šulskienė
2017 09 06

SURIŠTA IR SUNUMERUOTA
2 (du) lapu
DATA 2017 m. 09 mėn. 06 d.