

*PRAŠYMAS NETENKINTINAS,  
BEI APSKYSTAS NUTARIMAS  
APELIACINE TUAKA.  
APELIACINE INSTANCIJA  
TEKMAO.*

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-5335-992/2015  
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-04622-2015-3  
Procesinio sprendimo kategorija 2.15.



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS NUTARIMAS

2016 m. sausio 4 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Viktorija Šelmienė, išnagrinėjusi prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo,

### **n u s t a t ė:**

Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo gautas prašymas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo. Administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo nurodo, kad 2015-04-22 Vilniaus miesto apylinkės teismas, išnagrinėjęs administracinio teisės pažeidimo bylą Nr. A2.6.-5335-992/2015, priėmė nutarimą, kuriuo buvo pripažintas kaltu padaręs pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau - ATPK) 126 str. 1 d., ir skyrė 289 Eur dydžio baudą su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams.

„rašo pastarąjį terminą sutrumpinti, kadangi yra praėję daugiau nei pusę paskirtojo teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino, per kurį jis naujų teisės pažeidimų nepadarė, baudą sumokėjo, dėl padaryto pažeidimo nuoširdžiai gailisi, kaltę pripažino, padarė labai svarbias bei reikšmingas gyvenimo išvadas, mano, kad administracinės teisės tikslai ir uždaviniai yra pilnai įgyvendinti, visiškai suprato pažeidimo socialines ir administracines pasekmes, jam paskirta administracinė nuobauda savo administracinį poveikį jau atliko ir bus pasiekti administracinės nuobaudos tikslai. Atsakomybėn patrauktam asmeniui teisė vairuoti transporto priemones yra būtina, todėl, kad dėl padaryto administracinio teisės pažeidimo prarado vairuotojo darbą AB „s“, kadangi transporto priemonės vairavimas jam buvo būtinas ir neatsiejamas su jo tiesioginių darbo pareigų vykdymu. Atgavus vairuotojo pažymėjimą anksčiau laiko, AB „žada jį priimti atgal į darbą. Neturėjimas teisės vairuoti transporto priemones labai apsunkina jo darbo paieškas, tai neigiamai atsiliepia asmens gyvenimo kokybei.

teismui pateikė 2015-12-01 administracinių teisės pažeidimų registro išrašą apie registruotus administracinius teisės pažeidimus ir priimtus sprendimus, iš kurio matyti, kad nuo 2015-01-01 iki 2015-11-30 buvo padaręs tik šį vienintelį administracinį teisės pažeidimą, UAB „Mokymų centras“ papildomo vairuotojų mokymo baigimo pažymą, IĮ Medicininio sveikatos tikrinimo centro vairuotojo sveikatos patikrinimo medicininę pažymą, kurioje nurodyta, kad „gali be apribojimų vairuoti B1, B, BE kategorijų transporto priemones, UAB“ sveikatos žinių atestavimo pažymėjimą, kuris patvirtina, kad administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo atestuotas pagal 4 valandų privalomojo alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą, Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos Privalomojo mokymo skyriaus sveikatos žinių atestavimo pažymėjimą, kuriame nurodyta, kad jis atestuotas pagal 12 valandų Privalomojo pirmosios pagalbos mokymo programą, paskirtos baudos sumokėjimą patvirtinančio mokėjimo nurodymo kopiją, Vilniaus teritorinės darbo biržos Vilniaus miesto skyriaus pažymą dėl bedarbio dalyvavimo aktyviose darbo rinkos programose, Vilniaus priklausomybės ligų centro Ambulatorinio skyriaus medicinos pažymą, kad „metų laikotarpiu nesikreipė dėl konsultavimo ar gydymo.

*Prašymas netenkintinas.*



Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsnis numato galimybę praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko asmeniui, kuris teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą. ; prašymas atitinka įstatymo nustatytas privalomas sąlygas: prašymas paduotas praėjus pusei paskirtosios nuobaudos – specialiosios teisės atėmimo - termino, specialiosios teisės atėmimo metu is naujų administracinių teisės pažeidimų nėra padaręs, paskirtą baudą sumokėjęs. ATPK 329 straipsnio nuostatos suteikia teismui teisę, bet ne privalomą pareigą sutrumpinti teisės atėmimo vairuoti transporto priemones terminą. Kiekvienu atveju, kai administracinio teisės pažeidimo byloje teismas realizuoja įstatymo jam suteiktą galimybę apsispręsti, turi būti atsižvelgiama ne vien į formaliąsias teisinės sąlygas, bet būtina įvertinti visas bylos aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, užtikrinti, kad dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo būtų pasiekti nuobaudos tikslai.

; buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn už ATPK 126 straipsnio 1 dalyje numatytą pažeidimą, kurio padarymas užtraukia vairuotojams baudą nuo dviejų šimtų aštuoniasdešimt devynių iki keturių šimtų trisdešimt keturių eurų su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių. Nagrinėdamas bylą teismas individualizavo nuobaudą ir paskyrė minimalų teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą - vienerius metus. Pažymėtina, kad is būdamas baustas už kelių eismo taisyklių pažeidimus, vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus ir taip buvo sukelta reali grėsmė eismo dalyvių turtui, sveikatai ir gyvybei. nurodytos priežastys, dėl kurių jam reikėtų gražinti teisę vairuoti transporto priemones, - dirbamas darbas, kurio funkcijoms atlikti reikalingas vairuotojo pažymėjimas, apsunktos darbo paieškos, kas turi neigiamą poveikį gyvenimo kokybei - nesudaro pakankamo pagrindo sutrumpintini nubaustajam teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Administracine nuobauda yra siekiama nubausti administracinį teisės pažeidimą padariusius asmenis, auklėti juos, kad laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles, taip pat sulaukyti tiek patį teisės pažeidėją, tiek ir kitus asmenis nuo naujų teisės pažeidimų padarymo (ATPK 20 str.). Administracine nuobauda siekiama tiek nubaudimo, tiek prevencinių tikslų. Įstatymas iškelia visuomenės interesą taikant prevencines priemones ir pažeidėjo nubaudimą užtikrinti nepriekaištingą teisės aktų laikymąsi, eismo ir visuomenės saugumą, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį ar jo šeimos interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu pažeidimu. Tam tikri su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu susiję nepatogumai yra natūrali administracinės atsakomybės taikymo pasekmė, kuri šiuo atveju nelaikytina ypatinga, išimtaine aplinkybe. Pažeidėjui paskyrus jo interesus atitinkančią administracinę nuobaudą, administracinės nuobaudos tikslai nebūtų pasiekti. būdamas baustas už kelių eismo taisyklių pažeidimus, turėdamas didelį vairavimo stažą, suvokdamas, kad draudžiama vairuoti apsvaigus, vairavo transporto priemonę ir tokiu būdu prisiėmė riziką dėl jam galinčių kilti pasekmių. Šios aplinkybės nesuteikia pagrindo daryti išvadą, kad administracinės nuobaudos tikslai, numatyti ATPK 20 str., buvo pasiekti, todėl prašymas sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą netenkintinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 329 straipsniu, teismas

#### **n u t a r i a:**

atmesti prašymą dėl administracinės nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – termino sutrumpinimo.

Nutarimas per 20 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Viktorija Šelmiene



APELIACINE TVARKA  
APSIMOKA SKYSTI.

Nuorašas  
Administracinė byla Nr. ATP-194-211/2016  
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-04622-2015-3  
Procesinio sprendimo kategorija:  
2.1.2.; 2.1.4.;



## VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS NUTARIMAS

2016 m. vasario 26 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Laureta Ulbienė, rašytinio proceso tvarka išnaginėjusi administracinio teisės pažeidimo bylą pagal administracinę atsakomybės patraukto asmens (toliau – apeliantas) apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. sausio 4 d. nutarimo, kuriuo pastarojo prašymas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo netenkintas, **n u s t a t ė**:

2015-04-22 Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo išnagrinėta administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-5335-992/2015 ir to paties teismo 2015-04-22 nutarimu pastarajam skirta 289 eurų dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 1 metams už tai, kad jis 2015-03-28, apie 09.34 val., Vilniuje, Šešuolių g., vairavo automobilį FORD GALAXY, kurio valst. numeris [redacted] būdamas neblaivus (nustatytas 0,71 prom. lengvas girtumas). Tokiais savo veiksmais pažeidė Kelių eismo taisyklių 14 punktą ir padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 126 str. 1 d.

Vilniaus miesto apylinkės teismas, gavęs [redacted] prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo, skundžiamu 2016-01-04 nutarimu netenkino minėto prašymo, motyvuodamas tuo, kad teisės vairuoti transporto priemones termino sutrumpinimas [redacted] akivaizdžiai neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų.

Vilniaus apygardos teismui paduotame skunde apeliantas prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016-01-04 nutarimą, sutrumpinti specialios teisės atėmimo terminą ir grąžinti teisę vairuoti transporto priemones anksčiau laiko. Nurodo dėl šio administracinio teisės pažeidimo padaręs labai svarbias bei reikšmingas gyvenimo išvadas, todėl mano, kad administracinės teisės tikslai ir uždaviniai yra pilnai įgyvendinti, teigia visiškai supratęs pažeidimo socialines ir administracines pasekmes.

Skunde teigiama, kad apeliantas apylinkės teismui buvo nurodęs, jog atgavus vairuotojo pažymėjimą anksčiau laiko, jam bus suteikta teisė grįžti į AB [redacted] kur apeliantas dirbo iki administracinio teisės pažeidimo padarymo. Šiuo metu nurodo esąs bedarbis ir dalyvauja aktyviose darbo rinkos paieškose. Nurodo pirmosios instancijos teismui pateikęs ir pažymas apie baigtus papildomus vairuotojų mokymus bei atestaciją pagal keturių valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą. Nepriklausomai nuo to, apeliantas nurodo visiškai pripažįstantis savo kaltę ir nuoširdžiai gailintis, supratęs pažeidimo socialines ir administracines pasekmes, naujų administracinių teisės pažeidimų nepadaręs, duomenų apie piktnaudžiavimą alkoholiu nėra. Teigia, jog paskirta administracinė nuobauda savo poveikį jau atliko ir yra pasiekti LR ATPK 20 str. įtvirtinti administracinės nuobaudos tikslai. Be to nurodo, kad specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimas iš esmės reiškia besąlygišką atleidimą nuo [redacted] administracinės nuobaudos dalies, tuo pačiu [redacted] konstitucinio principo



principas, reikalaujantis asmens teisių neriboti daugiau, nei tai būtina demokratinėje visuomenėje. Teigia manantis, kad nuobaudos taikymas ilgesniam laikui, jam sukeltų neproporcingai didelių nepatogumų, susijusių tiek su apelianto specialybe, darbo funkcijų atlikimu bei nebūtų proporcinga ir sąžininga priemonė pastarojo atžvilgiu.

*Apeliacinis skundas tenkinamas.*

LR ATPK 329 str. nustatyta, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

Teismų praktikoje ne kartą yra pažymėta, į ką teisingai dėmesį atkreipė ir apylinkės teismas, kad iš šios teisės normos analizės seka, jog paskyrusi nuobaudą institucija gali, bet neprivalo sutrumpinti nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo – termino, įvertinusi įstatymo nustatytas privalomas sąlygas bei kitas svarbias administracinei atsakomybei aplinkybes.

Nagrinėjamu atveju yra visi formalieji pagrindai, kurie leidžia svarstyti LR ATPK 329 str. taikymo apeliantui galimybę. Iš bylos medžiagos matyti, po pirmosios instancijos teismo nutarimo įsiteisėjimo apeliantas naujų teisės pažeidimų nepadarė (b.l. 12, 42), paskirtą baudą sumokėjo (b.l. 48), šiuo metu jau praėję daugiau nei pusė laiko, kai jam yra atimta teisė vairuoti transporto priemonės, apeliantas išklaušęs alkoholio ir narkotikų žalos sveikatai kursus, atestuotas (b.l. 45), baigęs papildomą vairuotojų mokymą (b.l. 47), iki administracinio teisės pažeidimo padarymo dirbo AB darbdavio charakterizuojamas teigiama, kaip darbštus, paslaugus, iniciatyvus, savarankiškas darbuotojas (b.l. 14).

Formaliųjų pagrindų buvimą pripažino ir pirmosios instancijos teismas, tačiau nurodęs, kad už padaryto pažeidimo padarymą jam buvo paskirtas minimalus įstatyme numatytas teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas, be to, praecityje apeliantas baustas už kelių eismo taisyklių pažeidimus, pastarojo prašymo sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą netenkino.

Aukštesnysis teismas, išnagrinęs skundo argumentus, skundžiamą nutarimą ir teismui pateiktą medžiagą, konstatuoja, kad priešingai nei nurodė apylinkės teismas, yra pakankamas pagrindas manyti, kad r jam taikyto specialiosios teisės atėmimo laikotarpį įvertino savo elgesį, padarė išvadas dėl savo neteisėtų veiksmų ir tokiu būdu palengvinus jo teisinę padėtį jis ir toliau laikysis įstatymų ir nedarys naujų teisės pažeidimų.

Nors pažeidėjas padarė vieną iš šiurkščiausių administracinį teisės pažeidimą tačiau vien padaryto pažeidimo pobūdis neleidžia daryti išvados dėl nuobaudos tikslų. Šiuo atveju svarbu įvertinti paties pažeidėjo asmenybę, jo požiūrį į padarytą pažeidimą ir elgesį nuobaudos vykdymo metu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis byloje Nr. N575-114-13), taip pat svarbu atsižvelgti, ar administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo praecityje baustas už analogiškus pažeidimus ar kitokius administracinius teisės pažeidimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartys bylose Nr. N261-932/2012, Nr. N575-994/2012, Nr. N575-831/2012), koks buvo pažeidėjui nustatytas girtumo laipsnis pažeidimo metu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis byloje Nr. N575-992/2012) bei kitas aplinkybes, iš kurių galima spręsti, ar bus pasiekti ATPK 20 straipsnyje įtvirtinti administracinės nuobaudos tikslai.

Duomenys iš Administracinių teisės pažeidimų ir eismo įvykių registro patvirtina, kad apeliantas anksčiau buvo baustas už Kelių eismo taisyklių pažeidimus, tačiau du pažeidimai padaryti per gana ilgą laikotarpį (apelianto vairavimo stažas nuo 1987 metų), jie nebuvo šiurkštūs, apeliantas administracine tvarka baustas už vairavimą be diržų taip pat už KET pažeidimą, nulėmusį kitam asmeniui priklausančios transporto priemonės sugadinimą. Už vairavimą neblaiviam apeliantas baudžiamas pirmą kartą, po nuobaudos skyrimo apeliantas daugiau teisės pažeidimų nepadarė. Be to, jau yra atlikęs daugiau nei pusę nuobaudos. Vertinant pažeidėjo asmenybę, nustatyta, kad apeliantas iki administracinio teisės pažeidimo dirbo, darbdavio buvo charakterizuojamas teigiamai, šiuo metu bedarbis ir dalyvauja aktyviose darbo rinkos programose (b.l. 49).



LR ATPK 329 str. nustatytos aiškios sąlygos, kurioms esant galima sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą. Minėtame straipsnyje nėra išskirta pažeidimų, už kurių padarymą negalima taikyti specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – termino sutrumpinimo, todėl vien padaryto pažeidimo pobūdis bei jo pavojingumas, kurie atitinkamai jau buvo įvertinti pažeidėjui paskiriant administracinę nuobaudą sankcijos už jo padarytą teisės pažeidimą ribose. šiuo atveju negali būti vieninteliu bei pakankamu pagrindu atsisakyti taikyti LR ATPK 329 str. nuostatas.

Aukštesnės instancijos teismas, įvertinęs šioje nutartyje aptartas administracinės atsakomybės patraukto asmens asmenybę teigiamai charakterizuojančias aplinkybes, daro išvadą, kad \_\_\_\_\_ ju patyrė pakankamai nepatogumų ir suvaržymų. Šiuo metu yra pagrindas manyti, kad didesnės dalies administracinės nuobaudos įvykdymas pakankamai paveikė apeliantą, kad šis toliau laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles ir nedarytų naujų teisės pažeidimų, kas sudaro pagrindą sutrumpinti \_\_\_\_\_ teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.

Remiantis išdėstytu, darytina išvada, jog apylinkės teismo nutarimas yra priimtas nepakankamai įvertinus apelianto asmenybę, jo elgesį po nuobaudos paskyrimo, todėl yra naikintinas, tenkinant apelianto prašymą ir sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki šio nutarimo priėmimo dienos, t. y. iki 2016 m. vasario 26 d.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 302<sup>12</sup> str. 1 d. 5 p.,

**n u t a r ė:**

\_\_\_\_\_ apeliacinį skundą patenkinti.

\_\_\_\_\_ Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. sausio 4 d. nutarimą panaikinti.

\_\_\_\_\_ teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą sutrumpinti iki 2016 m. vasario 26 d.

Nutarimas neskundžiamas.

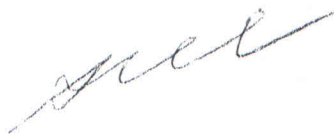
Teisėja

(parašas)

Laureta Ulbienė

Nuorašas tikras:

Teisėja



Laureta Ulbienė