

TEISĖS VAIRUOTI TR. PR.
BRĄŽINIAS ANKSČIAU
LAIKO.

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-3166-957/2015
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-02391-2015-4
Procesinio sprendimo kategorija: 2.7.4.3.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS NUTARTIS

2015 m. spalio 9 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Marius Kursevicius rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs, ~~asmens kodas 30000240070, gij~~ ilniuje, prašymą dėl teisės vairuoti kelių transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo, nustatė:

~~_____~~ Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimu buvo nubaustas už pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 126 straipsnio 1 dalyje, padarymą dviejų šimtų aštuoniasdešimt devynių eurų (289 Eur) dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams.

2015 m. rugsėjo 16 d. teisme gautas prašymas, kuriuo pastarasis prašo sutrumpinti teisės vairuoti kelių transporto priemones atėmimo terminą ir gražinti teisę vairuoti transporto priemones anksčiau laiko. Prašyme nurodoma, jog nuo teismo nutarimo, kuriuo jam atimta teisė vairuoti transporto priemones dienos praėjo daugiau nei pusė paskirtojo šios nuobaudos laiko, tiek dabar, tiek protokolo surašymo metu savo kaltę pripažino, nuoširdžiai gailisi, padaręs administracinį teisės pažeidimą, per specialios teisės atėmimo laikotarpį nėra padaręs jokių teisės pažeidimų, praeityje už panašaus pobūdžio pažeidimus nėra baustas, tai buvo jo vienintelis administracinis teisės pažeidimas, nėra teistas ar įtariamas padaręs nusikalstamą veiką, yra atestuotas VĮ „Svarbus žingsnis“ pagal keturių valandų Privalomojo mokymo alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą. Prašyme taip pat nurodyta, jog jo atliekamas darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu, kadangi jam reikia išvežioti prekes po įvairias prekybos vietas, todėl teisė vairuoti transporto priemonę jam yra būtina ir neatsiejama su tiesioginių darbo pareigų vykdymu. Be to, nurodoma, jog jis pasimokė ir padarė labai svarbias ir reikšmingas išvadas suprato pažeidimo socialines ir administracines pasekmes. Kartu su prašymu pareiškėjas pateikė darbdavio charakteristiką dėl V. ~~_____~~ papildomo vairuotojų mokymo baigimo pažymos kopiją, nuobaudos mokėjimo nurodymą, sveikatos patikrinimo medicininės pažymos ir sveikatos žinių atestavimo pažymėjimo kopijas.

Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos viršininkas Egidijus Tučis atsiliepimu prašo klausimą spręsti teismo nuožiūra bei nurodo, kad ~~_____~~ is teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpiu teisės pažeidimų nepadarė, atsakomybėn už Kelių eismo taisyklių pažeidimus baustas viso vieną kartą, už kelių transporto eismo saugumo ar transporto priemonių eksploatavimo taisyklių pažeidimus baudžiamojon atsakomybėn netrauktas.

Prašymas tenkintinas.

ATPK 329 straipsnis nustato, kad asmeniui, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarusiam teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiuųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą. Teismas sprenddamas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo, tiria ne tik tai, ar egzistuoja paminėtos formalios sąlygos, bet vertina visumą byloje nustatytų aplinkybių, įvertindamas pažeidėjo asmenybę, padaryto pažeidimo pobūdį, asmens baustumą, jo požiūrį į paskirtą nuobaudą, ir tuo remdamiesi sprendžia, ar yra pagrindas konstatuoti, kad buvo pasiekti paskirtos nuobaudos tikslai. Būtent

įvertinimas, ar paskirtos nuobaudos tikslai jau gali būti laikomi pasiektais, paprastai yra pagrindinis materialusis kriterijus, sprendžiant dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo. Šiuo metu yra suėję pusė specialios teisės atėmimo termino, kaip matyti iš pareiškėjo teismui pateiktų dokumentų, jis neteistas, ikiteisminių tyrimų jo atžvilgiu nėra pradėta, po aptariamo pažeidimo daugiau nebenusižengė, išklause keturių valandų privalomąjį kursą apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai, pasitikrino sveikatą ir gavo medicininę pažymą, kurios metu nustatyta, jog jis gali vairuoti „B“ kategorijų transporto priemones, Vilniaus priklausomybės ligų centre į narkologinę įskaitą neįrašytas, dirba, darbovietėje charakterizuojamas teigiamai kaip atliekantis visus jam pavestus darbus, pareigingas, teismo paskirtą baudą sumokėjo laiku. Pažymėtina, jog administracine tvarka iki 2015 m. kovo 12 d. nutarimo priėmimo baustas tik vieną kartą, 2005 m. balandžio 10 d. jam paskirta nuobauda pagal ATPK 134 straipsnį, šis pažeidimas nėra laikytinas šiurkščiu, paskirta bauda sumokėta ir nuobauda jau nebegalioja. Tuo tarpu po 2015 m. kovo 12 d. nutarimo priėmimo jis nebaustas administracine tvarka, netrauktas baudžiamojon atsakomybėn. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, jog padarytas administracinis teisės pažeidimas buvo atsitiktinis, vienkartinio pobūdžio, padarytu pažeidimu nebuvo padaryta turtinė žala, pažeidimas nesukėlė jokių eismo įvykių. Šio pažeidimo metu buvo nustatytas lengvas girtumo laipsnis (1,03 promilės). Pirmiau aptartos administracinės atsakomybės patrauktą asmenį teigiamai apibūdinančios aplinkybės sudaro pagrindą išvadai, jog padarė tinkamas išvadas dėl savo elgesio ir administracinės nuobaudos tikslai iš esmės yra pasiekti. Be to, atsižvelgus į tai, jog jis atitinka ATPK 329 straipsnyje numatytus formaliuosius reikalavimus, į jo padaryto pažeidimo pavojingumo pobūdį (nustatytas lengvas girtumo laipsnis), konstatuotina, jog yra teisinis pagrindas sutrumpinti šio specialiosios teisės atėmimo terminą.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 329 straipsniu,

nutaria:

Šiui Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015 m. kovo 12 d. nutarimu skirtos administracinės nuobaudos teisės vairuoti transporto priemones vieneriems metams atėmimo terminą sutrumpinti iki šešių mėnesių ir laikyti jį šią nuobaudą atlikusiu.

Nutartis per dvidešimt dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas
Nuorašas tikras

Marijus Kursevičius



TEISĖS VAIRUOTI TR. PR
GRAŽINAMAS ANKŠČIAU
LAIKO.

Administracinio teisės pažeidimo byla
Nr. A2.13.-129-298/2016
Teismo proceso Nr. 4-52-3-01794-2014-2
Procesinio sprendimo kategorija 2.1.4.



VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2016 m. sausio 8 d.

Vilnius

Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjas Vaclavas Karšulis,
sekretoriaujant A. Smagurauskienei,
dalyvaujant J. Šatkevičiui,
jo atstovei adv. pad. J. Klimavičienei,
išnagrinėjęs
prašymą dėl specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus rajono apylinkės teismo 2014 m. spalio 30 d. nutarimu pagal Lietuvos Respublikos ATPK 126 str. 4 d., 123 str. 1 d., 123 str. 5 d., 124¹ str. 7 d. nubaustas 579 eurų bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 2 (dvejiems) metams.

rašo sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą. Nurodo, kad jis paskirtą baudą sumokėjo, administracine tvarka daugiau baustas nebuvo, vairuotojo pažymėjimas reikalingas jam ieškotis darbui.

Prašymas tenkintinas.

Lietuvos Respublikos ATPK 329 str. nustato, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonės, specialiosios teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

Bylos nagrinėjimo metu jau yra praėję daugiau nei pusė paskirtos nuobaudos vykdymo laiko. Paskirtas specialiosios teisės atėmimo terminas 2 metams. Pareiškimo nagrinėjimo metu jis yra sumokėjęs jam paskirtą baudą, duomenų apie naujų teisės pažeidimų padarymą nėra, neteistas. Jis atestuotas pagal 4 valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, baigė papildomą vairuotojų mokymą, medicininėje pažymoje nurodyta, kad pagal sveikatos būklę jis gali vairuoti transporto priemonės be apribojimų. Jis nurodė, kad yra VRM pensininkas ir dėl sunkios materialinės padėties nori ieškotis papildomo darbo, susijusio su transporto priemonės vairavimu. Teismas mano, kad nubaustasis asmuo pasitaisė, yra pakankamas pagrindas manyti, kad jis nedarys naujų pažeidimų, byloje pateikta medžiaga patvirtina jo pavyzdinę elgesį ir specialiosios teisės reikalingumą, o duomenų, kad skirta nuobauda dar nepasiekė savo tikslų nesurinkta, todėl yra teisinis pagrindas sutrumpinti skirtos specialiosios teisės atėmimo terminą (ATPK 329 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 329 str.,

n u t a r ė:

Už Vilniaus rajono apylinkės teismo 2014 m. spalio 30 d. nutarimu paskirtą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą dvejiems metams sutrumpinti likusiam terminui.

Nutarties nuorašą išsiųsti Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybai.

Nutartis per 20 dienų gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus rajono apylinkės teismą.

Teisėjas

Vaclavas Karšulis



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS NUTARTIS

2015 m. spalio 9 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Marijus Kursevičius, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs, asmens kodas _____ Vilniuje, prašymą dėl teisės vairuoti kelių transporto priemonės atėmimo termino sutrumpinimo,

nustatė:

2015 m. kovo 12 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimu buvo nubaustas už pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 126 straipsnio 1 dalyje, padarymą dviejų šimtų aštuoniasdešimt devynių eurų (289 Eur) dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams.

2015 m. rugsėjo 16 d. teisme gautas prašymas, kuriuo pastarasis prašo sutrumpinti teisės vairuoti kelių transporto priemones atėmimo terminą ir grąžinti teisę vairuoti transporto priemones anksčiau laiko. Prašyme nurodoma, jog nuo teismo nutarimo, kuriuo jam atimta teisė vairuoti transporto priemones dienos praėjo daugiau nei pusė paskirtojo šios nuobaudos laiko, tiek dabar, tiek protokolo surašymo metu savo kaltę pripažino, nuoširdžiai gailisi, padaręs administracinį teisės pažeidimą, per specialios teisės atėmimo laikotarpį nėra padaręs jokių teisės pažeidimų, praityje už panašaus pobūdžio pažeidimus nėra baustas, tai buvo jo vienintelis administracinis teisės pažeidimas, nėra teistas ar įtariamasis padaręs nusikalstamą veiką, yra atestuotas VĮ „Svarbus žingsnis“ pagal keturių valandų Privalomojo mokymo alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą. Prašyme taip pat nurodyta, jog jo atliekamas darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu, kadangi jam reikia išvežioti prekes po įvairias prekybos vietas, todėl teisė vairuoti transporto priemonę jam yra būtina ir neatsiejama su tiesioginių darbo pareigų vykdymu. Be to, nurodoma, jog jis pasimokė ir padarė labai svarbias ir reikšmingas išvadas suprato pažeidimo socialines ir administracines pasekmes. Kartu su prašymu pareiškėjas pateikė darbdavio charakteristiką dėl papildomo vairuotojų mokymo baigimo pažymos kopiją, nuobaudos mokėjimo nurodymą, sveikatos patikrinimo medicininės pažymos ir sveikatos žinių atestavimo pažymėjimo kopijas.

Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos viršininkas Egidijus Tučis atsiliepiu prašo klausimą spręsti teismo nuožiūra bei nurodo, kad _____ cis teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpiu teisės pažeidimų nepadarė, atsakomybėn už Kelių eismo taisyklių pažeidimus baustas viso vieną kartą, už kelių transporto eismo saugumo ar transporto priemonių eksploatavimo taisyklių pažeidimus baudžiamojon atsakomybėn netrauktas.

Prašymas tenkintinas.

ATPK 329 straipsnis nustato, kad asmeniui, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadariusiam teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą. Teismas sprenddamas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo, tiria ne tik tai, ar egzistuoja paminėtos formalios sąlygos, bet vertina visumą byloje nustatytų aplinkybių, įvertindamas pažeidėjo asmenybę, padaryto pažeidimo pobūdį, asmens baustumą, jo požiūrį į paskirtą nuobaudą, ir tuo remdamiesi sprendžia, ar yra pagrindas konstatuoti, kad buvo pasiekti paskirtos nuobaudos tikslai. Būtent

įvertinimas, ar paskirtos nuobaudos tikslai jau gali būti laikomi pasiektais, paprastai yra pagrindinis materialusis kriterijus, sprendžiant dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo.

Šiuo metu yra suėję pusė specialios teisės atėmimo termino, kaip matyti iš pareiškėjo teismui pateiktų dokumentų, jis neteistas, ikiteisminių tyrimų jo atžvilgiu nėra pradėta, po aptariamo pažeidimo daugiau nebenusižengė, išklause keturių valandų privalomąjį kursą apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai, pasitikrino sveikatą ir gavo medicininę pažymą, kurios metu nustatyta, jog jis gali vairuoti „B“ kategorijų transporto priemones, Vilniaus priklausomybės ligų centre į narkologinę įskaitą neįrašytas, dirba, darbovietėje charakterizuojamas teigiamai kaip atliekantis visus jam pavestus darbus, pareigingas, teismo paskirtą baudą sumokėjo laiku. Pažymėtina, jog administracine tvarka iki 2015 m. kovo 12 d. nutarimo priėmimo baustas tik vieną kartą,

2005 m. balandžio 10 d. jam paskirta nuobauda pagal ATPK 134 straipsnį, šis pažeidimas nėra laikytinas šiurkščiu, paskirta bauda sumokėta ir nuobauda jau nebegalioja. Tuo tarpu po 2015 m. kovo 12 d. nutarimo priėmimo jis nebaustas administracine tvarka, netrauktas baudžiamojon atsakomybėn. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, jog padarytas administracinis teisės pažeidimas buvo atsitiktinis, vienkartinio pobūdžio, padarytu pažeidimu nebuvo padaryta turpinė žala, pažeidimas nesukėlė jokių eismo įvykių.

Šiuo pažeidimo metu buvo nustatytas lengvas girtumo laipsnis (1,03 promilės). Pirmiau aptartos administracinės atsakomybės patrauktą asmenį teigiamai apibūdinančios aplinkybės sudaro pagrindą išvadai, jog jis padarė tinkamas išvadas dėl savo elgesio ir administracinės nuobaudos tikslai iš esmės yra pasiekti. Be to, atsižvelgus į tai, jog jis atitinka ATPK 329 straipsnyje numatytus formaliuosius reikalavimus, į jo padaryto pažeidimo pavojingumo pobūdį (nustatytas lengvas girtumo laipsnis), konstatuotina, jog yra teisinis pagrindas sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 329 straipsniu,

nutaria:

Šiui Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015 m. kovo 12 d. nutarimu skirtos administracinės nuobaudos teisės vairuoti transporto priemones vieneriems metams atėmimo terminą sutrumpinti iki šešių mėnesių ir laikyti jį šią nuobaudą atlikusiu.

Nutartis per dvidešimt dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Marijus Kursevičius

Teisėjas

Nuorašas tikras



SUTRUMPINTO KĖLIAMS
MĖNESIAMS.

Administracinė byla Nr. A2.13-289-213/2016
Teismo proceso Nr. 4-48-3-00683-2015-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.15.



TRAKŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2016 m. vasario 24 d.
Trakai

Trakų rajono apylinkės teismo teisėja Vita Lučkauskaitė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą,

n u s t a t ė:

pareiškėjas prašo sutrumpinti jam teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą. Nurodė, kad gailisi dėl padaryto pažeidimo, piniginę baudą sumokėjo, naujų pažeidimų nepadarė. Vairuotojo teisės jam reikalingos darbo funkcijų atlikimui.

Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau-ATPK) 329 str. nustatyta, jog jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

2015-06-22 nutarimu Trakų rajono apylinkės teismas Tomui Kriškanui skyrė 289 EUR baudą su teisės vairuoti transporto priemonę atėmimu 1 metams pagal ATPK 126 str. 1 d.

Transporto priemonių vairuotojai, apsvaigę nuo alkoholinių gėrimų, narkotinių ar psichotropinių medžiagų, laikomi netekę specialiosios teisės nuo nutarimo atimti šią teisę priėmimo dienos (ATPK 330 str. 1 d.). Pareiškėjas neteko teisės vairuoti nuo 2015-06-22.

Pareiškėjas administracinės nuobaudos vykdymo metu naujų teisės pažeidimų nepadarė, tai patvirtina Vilniaus AVPK Informatikos ir ryšių skyriaus pažyma apie administracinius teisės pažeidimus Nr. 10-S-27072, yra praėję daugiau nei pusė paskirtos administracinės nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo – termino, pareiškėjas yra atestuotas pagal Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, tai patvirtina 2016-01-22 Sveikatos žinių atestavimo pažymėjimas Nr. 5163, darbovietės administracijos Tomas Kriškanas yra taip pat charakterizuojamas teigiamai.

Nurodytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog pareiškėjas padarė tinkamas išvadas ir pasitaisė, todėl teismas konstatuoja, kad yra pagrindas sutrumpinti pareiškėjui teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, į ATPK 20 str. numatytus administracinės nuobaudos tikslus – ne tik bausti, bet ir auklėti – bei į teisingumo ir protingumo kriterijus, pareiškėjui teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo 1 (vienerių) metų terminas trumpintinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 329 str., teismas

n u t a r i a:

Sutrumpinti paskirtos administracinės nuobaudos - teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo 1 (vieneriems) metams - terminą iki 9 (devynių) mėnesių.

Nutartis per 20 dienų nuo nutarties gavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Trakų rajono apylinkės teismą.

Teisėja

16 02 24

Vita Lučkauskaitė



VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2016 m. kovo 4 d.
Vilnius

Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjas Vaclavas Karšulis,
dalyvaujant Aleksejui Lakutijevskiui,
išnagrinėjęs

Vilnius, prašymą dėl specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus rajono apylinkės teismo 2015 m. vasario 5 d. nutarimu, pripažintas kaltu padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 126 straipsnio 4 dalyje ir jam paskirta 579 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 2 (dvejiems) metams.

2016-02-22, pateikdamas teismui prašymą sutrumpinti jam paskirtos nuobaudos specialiosios teisės – vairuoti transporto priemones – atėmimo terminą, nurodė, jog nuo teisės vairuoti transporto priemones atėmimo praėjo pusė paskirtojo laiko, paskirtą baudą sumokėjo. Per visą laikotarpį nėra padaręs jokio teisės pažeidimo. Taip pat nurodo, jog dirba UAB ir vairuotojo pažymėjimas jam reikalingas tiesioginių pareigų vykdymui. Suprato savo elgesio pasekmes. Todėl prašo sutrumpinti specialios teisės atėmimo terminą.

Prašymas tenkintinas.

Lietuvos Respublikos ATPK 329 str. nustato, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemones, specialiosios teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

Bylos nagrinėjimo metu jau yra praėję daugiau nei pusė paskirtos nuobaudos vykdymo laiko. Paskirtas specialiosios teisės atėmimo terminas 2 metams. Pareiškimo nagrinėjimo metu jis yra sumokėjęs paskirtą baudą, duomenų apie naujų teisės pažeidimų padarymą nėra. Jis atestuotas pagal 4 valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, iš vairuotojo sveikatos patikrinimo medicininės pažymos matyti, kad gali vairuoti, baigęs papildomą vairuotojų mokymą. Jis nurodė, kad dirba UAB ir vairuotojo pažymėjimas jam reikalingas tiesioginių pareigų vykdymui. Teismas mano, kad nubaustasis asmuo pasitaisė, yra pakankamas pagrindas manyti, kad jis nedarys naujų pažeidimų, byloje pateikta medžiaga patvirtina jo pavyzdinę elgesį ir specialiosios teisės reikalingumą, o duomenų, kad skirta nuobauda dar nepasiekė savo tikslų nesurinkta, todėl yra teisinis pagrindas sutrumpinti skirtos specialiosios teisės atėmimo terminą (ATPK 329 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 329 str.,

n u t a r ė:

Vilniaus rajono apylinkės teismo
2015 m. vasario 5 d. nutarimu paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimą
dvejiems metams sutrumpinti likusiam terminui.

Nutarties nuorašą išsiųsti Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos Kelių patrulių
rinktinei.

Nutartis per 20 dienų gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus rajono
apylinkės teismą.

Teisėjas



Vaclavas Karšulis