

AVARIJA,  
PASIŠALINIMAS  
15204K10 VIETOS  
ĮSTEISINIMAS

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-4492-992/2015  
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-03757-2015-5  
Procesinio sprendimo kategorija 39.1, 39.2, 45.4.4.; 45.4.5., 52.3; 52.5



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS N U T A R I M A S

2015 m. birželio 18 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Viktorija Šelmienė,  
sekretoriaujant  
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamai  
administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens atstovui Petriui Klimavičiui,  
nukentėjusiajam  
vertėjaujant

viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi administracinio teisės pažeidimo bylą, kurioje  
, a. k. , gyv. , Vilniuje, nedirbanti, traukiama  
administracinėn atsakomybėn pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso  
(toliau – ATPK) 127 straipsnio 2 dalį, 130 straipsnio 1 dalį,

### n u s t a t ė:

, surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas, už tai, kad ji 2015-03-10, apie 7.46 val., Vilniuje, Konstitucijos pr. – Geležinio Vilko g. žiedinėje sankryžoje, vairuodama automobilį Toyota Corolla, valst. Nr. , keisdama važiavimo kryptį, neišitikino, kad tai daryti saugu, atsitrenkė į gretimoje juostoje važiuojantį automobilį. Iš eismo įvykio vietos pasišalino pažeisdama Kelių eismo taisyklių reikalavimus.

, atvykusi į institucijos, surašiusios administracinio teisės pažeidimo protokola, paskirtą teismo posėdį 2015-04-07, paaiškino, kad supranta, už ką surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas, sutinka duoti paaiškinimus, kaltę dėl pažeidimo pripažįsta iš dalies: pripažįsta, kad gali būti apgadinusi svetimą turtą, tačiau nesutinka, kad tyčia pasišalino iš įvykio vietos. Teigė, kad iš tiesų tą dieną nelabai suprato, kas atsitiko. Vairuoja 10 metų, jos automobilis yra su pusiau automatine pavarų dėže, jis kai kada šokinėja, kai perjunginėja bėgius, taip buvo nutikę anksčiau, įvykio dieną, žiedinėje sankryžoje jai taip pat pasirodė, kad gal kas atsitiko su mašina, su šia mašina važinėja dvejus metus. Įvykio metu nepagalvojo, kad susidūrė su kita mašina, smūgio nepajuto, tik mašina kažkaip sujudėjo. Jokio tikslo nebuvo jai bėgti iš įvykio vietos, kadangi turi civilinės atsakomybės ir Kasko draudimą. Tą pačią dieną, apie 11 val., pati paskambino į policiją, nes pagalvojo, kad kažkas atsitiko, jei jos automobilio bamperis nukrito, pagalvojo, kad gal ji ką nors padarė, gal kokia avarija įvyko. Išsukus iš žiedinės sankryžos, važiuodama pamatė, kad balta mašina jai mirksi, per veidrodį pamatė, kad kabo jos automobilio galinis bamperis. Ieškojo vietos sustoti, sustojo pirmoje vietoje, kur buvo galima, prie Europos PC, Konstitucijos prospekto dešinėje pusėje, prie banko. Žiedinėje sankryžoje Saab automobilio nematė. Tą rytą oras buvo geras, šviesu, nebuvo lietaus, kelias nebuvo šlapias, matomumas buvo geras.



Atsakydama į papildomus teismo klausimus, teigė, kad rašytiniuose paaiškinimuose rašė taip, kaip jai sakė policininkai, tiesiog automatiškai. Jei būtų supratusi, kad susidūrė su kita mašina, būtų sustojusi, jai pačiai būtų pavojinga važiuoti, jei kažkas būtų atsitikę su mašina ar kas būtų nukentėjęs.

Nukentėjusysis teismui paaiškino, kad įvykio dieną nuo Pedagoginio universiteto įvažiavo į žiedą, ten yra dvi eismo juostos ir viena autobuso, įvažiavo į vidurinę, pravažiudamas apie 20 metrų pasuko į pirmą juostą, kad įsuktų į dešinę. Pamatė, kad lenda Toyota, bandė stabdyti, bet nepadėjo. Neprisimena, ar Toyota rodė posūkį. Kai persirikiavo į pirmą juostą, matė, kad pilkos spalvos Toyota važiuoja, ji bandė jį lenkti, matė Toyota pro kairės pusės veidrodėlį, Toyota norėjo iš vidurinės juostos pasukti į dešinę. Smūgis buvo išvažiuojant iš žiedo, susidūrimas įvyko dar neišvažiavus iš sankryžos. Stabdė iki pat galo, bet susidūrimo neišvengė. Toyota atsitrenkė iš dešinės pusės į dureles, sparną, buvo apgadinti sparnas, bamperis, veidrodėlis. Nematė vairuotojos, matė tik automobilio numerį. Po kontakto sustojo pirmoje juostoje beveik išvažiuodamas iš žiedinės sankryžos. Išsikvietė policiją, padarė porą nuotraukų ir kad nebūtų sudarytas kamštis, nuvažiavo. Į Kelių policijos valdybą nebuvo kviestas, pareigūnai viską surašė ir daugiau jo nekvietė, paskui tik gavo šaukimą į teismą. Policija liepė paskambinti į draudimą, todėl draudimui pranešė, draudime jam pasakė, kad užregistruos ir lauks iš policijos pranešimo. Patikslino, kad apgadinti priekinis bamperis, išlūžo veidrodėlis, įškilo plastmasė ir sparnas. Automobilį remontavo, dažė bamperį, sparną lygino, veidrodėlį dažė ir dureles. Ilgai draudimas laukė atsakymo iš policijos, todėl savo lėšomis susitvarkė automobilį. Draudimo bendrovė pilnai atlygino turtinę žalą, jos užteko suremontuoti transporto priemonę. Atsakydamas į teismo ir proceso dalyvių papildomus klausimus, aiškino, kad nesuklydo dėl Toyota automobilio numerio, bet nematė, kas vairavo automobilį. Pats jis sustojo iš karto po susidūrimo. Bamperio ir sparno dideli apgadinimai, smūgis nebuvo labai stiprus.

#### *Administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukina.*

Administracinio teisės pažeidimo faktas turi būti pagrįstas neabejotiniais įrodymais protokolu, vaizdo ir garso įrašais, nuotraukomis, liudytojų parodymais (ATPK 256 str.). Teismas konstatuoja, kad administracinių teisės pažeidimų byloje nėra surinkta objektyvių ir neabejotinų įrodymų, kad , 2015-03-10, apie 7.46 val., Vilniuje, Konstitucijos pr. – Geležinio Vilko g. žiedinėje sankryžoje, vairuodama automobilį Toyota Corolla, valst. Nr. , keisdama važiavimo kryptį, neišitikino, kad tai daryti saugu, atsitrenkė į gretimą juostą važiuojantį automobilį SAAB, valstyb.Nr. , ir iš eismo įvykio vietos tyčia pasišalino, o teismo posėdžių metu duoti tiek pačios , tiek nukentėjusiojo parodymai abejonių nepašalina. Teismas atkreipia dėmesį, kad aiškiai matė Toyota automobilio valstybinį numerį, teigia iš karto po to, kai Toyota atsitrenkė į jo vairuotą SAAB automobilį, sustojęs dešinėje žiedinės sankryžos dalyje ir išsikvietęs policiją. Policijos pareigūnų sulaukė, jie įvykio vietoje fotografavo, tačiau byloje nuotraukų nėra pateikta, nebuvo atliktas ir automobilių sugretinimas, nesulygintas ir nenustatytas automobilių apgadinimų aukštis, lokacija. , pranešimo policijai metu įvardino jį galimai atsitrenkusio automobilio markę ir valstybinį numerį, tačiau byloje nėra duomenų, kad į įvykio vietą atvykę policijos patruliai ir , kurie, kaip matyti iš pranešimo turinio (b.l.5), aiškiai žinojo automobilio Toyota Corolla valstybinį numerį, būtų ėmęsi aktyvių veiksmų Toyota Corolla, valstyb.Nr. , vairuotojui surasti, nors technines priemones tam patrulių ekipažas turi. Apie galimai jos padarytą eismo įvykį ar eismo įvykį, kuriame galimai dalyvavo , policijai pranešė pati , apie 11.26 val. Kaip matyti, iš papildomo tarnybinio pranešimo turinio (b.l.6), 2015-03-10, apie 11.26 val. buvo gautas pranešimas iš VPK OVS, kad Konstitucijos pr. 20 laukia apgadintas Toyota, valstyb.Nr. , pareigūnams paaiškino, kad kai ji rikiavosi į pirmą eismo juostą, staiga į galinę jos automobilio dalį atsitrenkė kitas automobilis, kuris, jos teigimu, išvažiavo; policijos pareigūnai, užuot ėmęsi aktyvių veiksmų išsiaiškinti įvykio padarymo aplinkybes, nustatyti kaltą asmenį, pasiteiravo , kokių paslaugų ji norinti iš policijos ir papildė jai surašytą administracinio teisės pažeidimo protokolą pasišalinimo iš įvykio vietos aplinkybe. Teismas taip pat atkreipia dėmesį, kad nukentėjusysis , duodamas parodymus teisme, aiškiai įvardijo, kad Toyota vairuotojo nematė,



atsakydamas į teismo klausimus, aiškino, kad jo vairuoto SAAB automobilio buvo apgadinti priekinis bamperis, sparnas, įskilusi plastmasė ir išlūžęs veidrodėlis (b.l.46), nors papildomų duomenų apie eismo įvykį pažymoje (b.l.8) nurodoma, kad SAAB automobiliui buvo apgadintas priekinis bamperis, priekinis kairės pusės sparnas, priekinės kairės pusės durys, tokiu būdu parodymus apie jo vairuoto SAAB automobilio apgadinimus paneigia minėta pažyma, o kadangi automobiliai sugretinti nebuvo, byloje nėra nuotraukų, kuriose būtų fiksuoti apgadinimai, kaip teismo posėdžio metu duodamas parodymus teigė

, SAAB automobilis yra sutaisytas paties lėšomis, draudimas žalą yra atlyginęs (b.l.45-46), teismas konstatuoja, jog nebėra realios galimybės patikrinti, kokie iš tikrųjų apgadinimai ir kokiomis aplinkybėmis buvo padaryti SAAB automobiliui, todėl pažymoje nurodytų apgadinimų ir apgadinimų, kuriuos įvardija, neatitikimai negali būti pašalinti. Be kita ko, kategoriškai paneigė girdėjusi garsinį signalą, kurį nurodo naudojęs (b.l.46), įvažiavusi į Konstitucijos pr., teigia stabtelėjusi ir laukusi stotelėje (b.l.46), o laikantis loginės sekos, jei sustojo dešinėje žiedinės sankryžos dalyje, prie pat išvažiavimo iš žiedinės sankryžos, ties įvažiavimu į Konstitucijos prospektą, policijos pareigūnų, kaip jis nurodo, kurį laiką policijos laukė atvykstant, jis turėjo galimybę matyti stotelėje, esančioje už ne daugiau kaip 100 m, stabtelėjusį Toyota automobilį. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, teismas sprendžia, kad objektyvių duomenų, jog būtent yra kalta dėl vairuoto SAAB automobilio apgadinimų, nagrinėjamu atveju nėra surinkta ir byloje nepateikta.

taip pat surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas už tai, kad ji pasišalino iš eismo įvykio vietos pažeisdama Kelių eismo taisyklių reikalavimus. Administracinio teisės pažeidimo protokole nurodoma, kad pažeidė Kelių eismo taisyklių 9 ir 101 punkto reikalavimus. Kelių eismo taisyklių 9 punktą numato, kad eismo dalyviai privalo laikytis visų būtinų atsargumo priemonių, nekelti pavojaus kitų eismo dalyvių, kitų asmenų ar jų turto saugumui ir aplinkai, nesudaryti kliūčių jų eismui, taip pat siekdami išvengti nuostolingų padarinių arba juos sumažinti privalo imtis visų būtinų priemonių, išskyrus tuos atvejus, kai dėl to kiltų pavojus jų pačių, kitų žmonių gyvybei ar sveikatai arba tokios priemonės padarytų dar daugiau žalos palyginti su ta, kurios būtų galima išvengti; 101 punktą - prieš pradėdamas važiuoti, prieš persirikiuodamas ir kitaip keisdamas važiavimo kryptį, vairuotojas privalo įsitikinti, kad tai daryti saugu, ir duoti kelią (nekliudyti) kitiems eismo dalyviams. Vairuotojo kaltė dėl ATPK 130 straipsnio 1 dalyje nurodyto administracinio teisės pažeidimo padarymo gali pasireikšti tik tiesiogine tyčia: asmuo turi suvokti ne tik tai, kad jis sukėlė eismo įvykį, bet ir tai, kad neteisėtai pasišalino iš eismo įvykio vietos. Įstatymas teismui numato pareigą kiekvienu atveju nustatyti, kad konkrečioje situacijoje asmuo suvokė savo pareigą pasilikti eismo įvykio vietoje ir ją ignoruodamas pasišalino. Eismo įvykį sukėlusio ir iš įvykio vietos pasišalinusio asmens kaltės - tiesioginės tyčios - turinys nustatomas pagal bylos medžiagą vertinant visas reikšmingas įvykio aplinkybes (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-3-2014, 2AT-41-2014, 2AT-54-2014, 2AT-17-139/2015). duodama teismui paaiškinimus, teigė, kad ji nesuprato, jog žiedinėje sankryžoje ji kliudė kitą automobilį, neigė mačiusi SAAB automobilį, aiškino nepajutusi susidūrimo su kita mašina, nejutusi smūgio, tik jos mašina „kažkaip sujudėjo“, bet tokių automobilio trūkčiojimų jai yra tekę patirti ir anksčiau, dėl to net atliko „adaptaciją“ (b.l.17). Teismo vertinimu, teiginys, kad ji stabtelėjo stotelėje, išsukusi iš žiedinės sankryžos, nebuvo paneigtas, o jos veiksmai, kai ji sustojo už maždaug 700 metrų nuo įvykio vietos, automobilio neslėpė, automobilis toje pačioje vietoje stovėjo ir tuo metu, kai pagal jos iškvietimą atvyko patruliai, patruliams automobilį aprodė, pripažintini ne kaip pasišalinimas iš įvykio vietos, priešingai, vairuotojos pareigos pranešti apie galimai padarytą eismo įvykį ar eismo įvykį, kuriame ji galimai dalyvavo, realizavimą ir veikoje nebuvo tiesioginės tyčios pasišalinti iš eismo įvykio vietos, su kuriuo ji buvo susijusi, pažeidžiant Kelių eismo taisykles. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, taip į tai, kad policijos pareigūnai betarpiškai įvykio vietoje nebuvo, tinkamomis priemonėmis galimai padaryto pažeidimo neužfiksavo, dirbdami pagal iškvietimą nepasinaudojo techninėmis priemonėmis Toyota Corolla

vairuotojui surasti, o vadovavosi tik nukentėjusiojo pateikta informacija, kurios nepatikrino ir gavę pačios , pranešimą bei pagal jį atvykę prie automobilio, teismas sprendžia, kad visos abejonės turi būti traktuojamos administracinė atsakomybėn traukiamo asmens naudai ir administracinio teisės pažeidimo bylos teise, iškelta pagal ATPK 127 str. 2 d. ir 130 str. 1 d. nutrauktina nesant administracinio teisės pažeidimo įvykio ir sudėties.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinio teisės pažeidimų kodekso 224 str., 250 str. 1 d. 1 p., 256 str., 257 str., 287 str. 1 d. 2 p., teismas


#### **n u t a r ė:**

nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos, iškeltos pagal ATPK 127 straipsnio 2 dalį, teiseną nesant administracinio teisės pažeidimo sudėties;

nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos, iškeltos pagal ATPK 130 straipsnio 1 dalį, teiseną nesant administracinio teisės pažeidimo sudėties.

Nutarimas per dvidešimt dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Viktorija Šelmienė



KLIENTAS PILNAS  
MISTEISINIAS, 800  
(NEPASISAUIND IŠ Ž. V. V.)

Administracinė byla Nr. ATP-845-655/2015  
Teismo proceso Nr. 4-68-3-03757-2015-5  
Procesinio sprendimo kategorija: 45.4.4.



## VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS NUTARTIS

2015 m. liepos 29 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Ainora Kornelija Macevičienė, rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnaginėjusi Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato kelių policijos valdybos (toliau – Institucija) apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015-06-18 nutarimo, kuriuo nutraukta administracinio teisės pažeidimo byla, išskelta pagal ATPK 127 str. 2 d. ir 130 str., teiseną, nesant administracinių teisės pažeidimų sudėčių.

Teismas išnaginėjęs skundo argumentus ir administracinės bylos medžiagą,

### n u s t a t ė :

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2015-06-18 nutraukė administracinės bylos, pradėtos atžvilgiu teiseną, nenustatęs administracinių teisės pažeidimų, numatytų ATPK 127 straipsnio 2 dalyje ir 130 straipsnio 1 dalyje sudėčių. Nutarime teismas nurodė, kad teismui pateiktoje administracinėje byloje nepakanka objektyvių ir pakankamų įrodymų patvirtinančių, kad Stefanija Miloš vairuodama transporto priemonę sukėlė eismo įvykį, kurio metu buvo apgadinti jos ir nukentėjusiojo automobiliai ir, kad pastaroji vengdama galimos atsakomybės, pasišalino iš eismo įvykio vietos. Bylos nagrinėjimo metu nustatytų trūkumų pašalinti nepavyko, todėl visas abejonas teismas vertino administracinės atsakomybės traukiamo asmens naudai.

Apeliaciniu skundu Institucija prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015-06-18 nutarimą ir grąžinti bylą iš naujo nagrinėti pirmos instancijos teismui. Nurodo, kad teismo išvardyti bylos trūkumai teismo nagrinėjimo metu galėjo būti pašalinti teismui aktyviai renkant įrodymus, išklausant proceso šalių paaiškinimų, liudytojų parodymų. Sutinka, kad byla teismui buvo pateikta su surašiusią instituciją dėl vaizdinės medžiagos pateikimo. Iš eismo įvykio vietoje patrulių darytų nuotraukų matosi transporto priemonių Toyota Corolla, valst. Nr. ir Saab 9-5, valst. Nr. apgadinimai, tad susidūrimo mechanizmą, anot Institucijos, galima buvo nustatyti eismo įvykio specialistą. Teismas nesilaikydamas bylos nagrinėjimo teisme betarpiškumo principo, suteiktais teisiniais instrumentais nepasinaudojo ir susidūrimo mechanizmo nenustatinėjo, nepareikalavo Institucijos pašalinti bylos trūkumus. Apeliantas teigia, kad pasišalino iš eismo įvykio vietos neįvykdžiusi Kelių eismo taisyklių 220 p. reikalavimų. Pagal ismui duotus parodymus ji transporto priemonės apgadinimą pastebėjo nedelsiant po įvykusio susidūrimo, kai jai žibintų šviesomis pamirksėjo baltos spalvos automobilis. Pamačiusi apgadinimus vairuotoja turėjo veikti pagal Kelių eismo taisyklių XXIX skyriaus reikalavimus - nedelsiant sustoti, įjungti avarinę šviesos signalizaciją, užpildyti eismo įvykio deklaraciją arba kviesti į eismo įvykio vietą policiją. Neidentifikuoto asmens pranešimas apie Toyota Corolla apgadinimus, Bendrajame pagalbos centre gautas 2015-03-10, apie 11 val. 26 min., t. y. praėjus beveik 4 valandom nuo eismo įvykio.



Nepagristai ilgo delsimo kviesti policiją į eismo įvykio vietą. Teismo posėdžio metu nepagrindė. Pabrėžia, kad Toyota Corolla vairuotoja, duodama parodymus teismui, nurodė, kad manevruodama žiedinėje sankryžoje galėjo apgadinti kito asmens turtą, ji tik neigė pasišalinusi iš eismo įvykio vietos tyčia. Skundžiamas nutarimas, anot Institucijos, yra priimtas skubotai, neišnaudojus visų galimybių surinkti bylai reikšmingų įrodymų (nepavedus juos surinkti protokolą surašiusiai institucijai), nepašalinus abejonių dėl asmens kaltės.

pateikė teismui atsiliepiamą į apeliacinį skundą, kuriuo prašo Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015-06-18 nutarimą palikti nepakeistą, o apeliacinį skundą atmesti kaip nepagristą.

Apeliacinis skundas atmestinas.

Apeliacinės instancijos teismas, ištyręs byloje esančius įrodymus ir vadovaudamasis ATPK 302<sup>11</sup> str. 1 d. nuostatomis, patikrinęs priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą, daro išvadą, jog apylinkės teismas tinkamai įvertino bylos aplinkybes, pagrįstai nutraukė administracinių teisės pažeidimų bylą, iškeltą pagal ATPK 127 str. 2 d. ir 130 str., teisenas, nesant administracinių teisės pažeidimų sudėčių.

Pagal ATPK 127 str. 2 d. administracinė atsakomybė traukiamas tas, kas padarė kelių eismo taisyklių pažeidimą, nulėmusį kitiems asmenims priklausančių transporto priemonių, krovinių, kelių, kelio ir kitų įrenginių arba kitokio turto sugadinimą (apgadinimą). Pažymėtina, kad asmuo traukiamas administracinė atsakomybė tik tada, kai byloje esančių įrodymų pagrindu yra konstatuota jam inkriminuojamo administracinio teisės pažeidimo sudėtis – įstatyme numatyti objektyvių ir subjektyvių požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą administracinės teisės pažeidimą, visuma. Jei nėra bent vieno iš šių požymių, nėra ir administracinio teisės pažeidimo sudėties (ATPK 250 str. 1 d. 1 p.). Vienas svarbiausių administracinių teisės pažeidimų bylą teisenos uždavinių yra visapusiškai, pilnutinai ir objektyviai išsiaiškinti kiekvienos bylos aplinkybes, išspręsti ją tiksliai pagal įstatymus (ATPK 248 str.). Duomenų, kuriais remiantis tik galima manyti, kad teisės pažeidimas galėjo būti padarytas, nepakanka išvadoms apie asmens kaltumą padaryti ir skirti administracinę nuobaudą. Asmens kaltė gali būti konstatuota, kai, ištyrus proceso metu surinktus įrodymus, nelieka jokios protingos abejonės, kad traukiamas atsakomybėn asmuo padarė veiką, už kurią turi būti skiriama nuobauda.

Susipažinus su skundo nagrinėjimui pateikta administracinės bylos medžiaga, apygardos teismas sutinka su pirmos instancijos teismo išvadomis, kad teismui nagrinėjimui pateiktoje administracinėje byloje, nebuvo surinkta objektyvių ir neabejotinų įrodymų, kad Stefanija Miloš, 2015-03-10, apie 7.46 val., Vilniuje, Konstitucijos pr. – Geležinio Vilko g. žiedinėje sankryžoje, vairuodama automobilį Toyota Corolla, valst. ,sdama važiavimo kryptį, neišitikino, kad tai daryti saugu, atsitrenkė į gretimoje juostoje vaziuojantį automobilį SAAB, valst

iš eismo įvykio vietos tyčia pasišalino.

S. Miloš kaltė dėl jai įkaltintų administracinių teisės pažeidimų padarymo buvo grindžiama iš esmės tik nukentėjusiojo J. Sušinski parodymais, kuris apklaustas pirmos instancijos teismo posėdyje nurodė, kad įvykio dieną nuo Pedagoginio universiteto įvažiavo į žiedą, ten yra dvi eismo juostos ir viena iš jų skirta autobusams. Jis įvažiavo į vidurinę, pravažiavęs apie 20 metrų pasuko į pirmą juostą, kad pasuktų į dešinę. Matė, kad lenda Toyota, bandė stabdyti, bet tai nepadėjo ir Toyota atsitrenkė iš dešinės pusės į jo automobilio dureles, sparną, buvo apgadinti sparnas, bamperis, veidrodėlis. Nematė vairuotojos, matė tik automobilio numerį. Po kontakto sustojo pirmoje juostoje beveik išvažiuodamas iš žiedinės sankryžos. Išsikvietė policiją, padarė porą nuotraukų ir, kad nebūtų sudarytas kamštis, nuvažiavo.

S. Miloš, duodama parodymus pirmos instancijos teisme, paaiškino, kad kaltę dėl pažeidimo pripažįsta iš dalies: pripažįsta, kad gali būti apgadinusį svetimą turtą, tačiau nesutinka, kad tyčia pasišalino iš įvykio vietos. Teigė, kad iš tiesų tą dieną nelabai suprato, kas atsitiko. Vairuoja 10 metų, jos automobilis yra su pusiau automatine pavarų dėže, todėl kai kada šokinėja, kai perjunginėja bėgius. Taip buvo nutikę anksčiau, todėl ir įvykio dieną, žiedinėje sankryžoje jai pasirodė, kad gal kas atsitiko su mašina. Tuo metu nepagalvojo, kad ji susidūrė su kita mašina, nes smūgio nepajuto, tik mašina kažkaip sujudėjo. Kaip matyti iš parodymų turinio, jie nei paneigia, nei patvirtina jos kaltę dėl ATPK 127 str. 2 d. numatyto administracinio teisės pažeidimo padarymo. Kitų įrodymų,



patvirtinančių arba paneigiančių jos kaltę byloje nėra. Be to, kaip pagrįstai nurodyta skundžiamame nutarime, J. Sušinski pranešimo policijai metu įvardino į ją galimai atsitrenkusio automobilio markę ir valstybinį numerį, tačiau byloje nėra duomenų, kad į įvykio vietą atvykę policijos patruliai, būtu ėmęsi aktyvių veiksmų Toyota Corolla, valstyb. Nr

vairuotojui surasti, nors technines priemones tam patrulių ekipažas turi. Be to, pažymėtina, kad apie galimą eismo įvykį policijai pranešė ir pati J. Sušinski. Šią aplinkybę patvirtina byloje esantis A. Peciukonio papildomas tarnybinis pranešimas, kuriame nurodyta, jog 2015-03-10, apie 11:26 val., gautas pranešimas iš VPK OVŠ, kad Konstitucijos pr. 20 laukia apgadintas Toyota, valstyb.

Policijos pareigūnams J. Sušinski, paaiškino, kad kai ji rikiavosi į pirmą eismo juostą, staiga į galinę jos automobilio dalį atsitrenkė kitas automobilis, kuris, jos teigimu, išvažiavo iš įvykio vietos. Apylinkės teismas skundžiamame nutarime pagrįstai pabrėžė, kad policijos pareigūnai, užuot ėmęsi aktyvių veiksmų išsiaiškinti įvykio padarymo aplinkybes, nustatyti kaltą asmenį, pasiteiravo

----- kokių paslaugų ji norinti iš policijos ir papildė surašytą administracinio teisės pažeidimo protokola pasišalinimo iš įvykio vietos aplinkybe. Apygardos teismas pažymi, kad iš pirmiau nurodytų aplinkybių matyti, jog policijos pareigūnai, turėdami pareigą imtis visų būtinų veiksmų administraciniam teisės pažeidimui atskleisti bei nustatyti kaltininką, tinkamai neatliko savo pareigų. Tai patvirtina aplinkybė, kad su administracinės bylos medžiaga teismui, nebuvo pateiktos eismo įvykio ir automobilių apgadinimų nuotraukos, automobiliai nebuvo sugretinti, nebuvo pateikti kiti bylai reikšmingi duomenys. Apeliantas Vilniaus apygardos teismui kartu su apeliaciniu skundu pateikė papildomus įrodymus – automobilių nuotraukas bei pranešimus apie eismo įvykius. Apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad pirmiau nurodyti Institucijos pateikti įrodymai nėra informatyvūs, kadangi nei jų visuma, nei kiekvienas iš jų atskirai neginčijamai nepatvirtin kaltės dėl administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 127 str. 2 d., padarymo. Pažymėtina ir tai, kad apeliacinės instancijos teismui pateiktose nuotraukose matomi abiejų automobilių apgadinimai, tačiau nėra duomenų, patvirtinančių, kad šie apgadinimai buvo padaryti būtent nagrinėjamo eismo įvykio metu. Nagrinėdamas institucijos skundą, aukštesnės instancijos teismas taip pat akcentuoja, kad J. Sušinski savo automobilį suremontavo iki bylos nagrinėjimo teisme, todėl, priešingai, nei teigiama apeliaciniame skunde, nėra galimybės sugretinti automobilius siekiant nustatyti apgadinimų aukščius ir kitas bylai reikšmingas aplinkybes. Būtent šią aplinkybę skundžiamame nutarime pagrįstai nurodė apylinkės teismas.

Pirmos instancijos teismas pagrįstai nutraukė administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną užvilgiu ir pagal ATPK 130 str. 1 d. nenustačius pažeidimo sudėties. ATPK 130 str. 1 d. numatyta, kad pasitraukimas iš eismo įvykio, su kuriuo vairuotojas yra susijęs, vietos pažeidžiant Kelių eismo taisykles, užtraukia baudą vairuotojams nuo trijų tūkstančių iki keturių tūkstančių litų su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo trejų iki penkerių metų arba administracinį areštą nuo penkiolikos iki trisdešimties parų su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo trejų iki penkerių metų, o asmenims, neturintiems teisės vairuoti transporto priemones, – baudą nuo keturių tūkstančių iki penkių tūkstančių litų su transporto priemonės konfiskavimu ar be konfiskavimo arba administracinį areštą nuo dvidešimties iki trisdešimties parų su transporto priemonės konfiskavimu ar be konfiskavimo.

Kelių eismo taisyklių 231 p. numatyta, kad įvykus eismo įvykiui, kiekvienas su juo susijęs vairuotojas ar kitas eismo dalyvis privalo: nedelsdamas sustoti, nesukeldamas papildomo pavojaus eismui, ir pažymėti eismo įvykio vietą šių taisyklių 97.2 ir 98 punktuose nustatyta tvarka; pagal galimybes imtis visų reikiamų priemonių saugiam eismui užtikrinti eismo įvykio vietoje, o tais atvejais, kai į eismo įvykio vietą kviečiama policija, neleisti (kiek tai nekelia pavojaus eismui), kad pasikeistų eismo įvykio aplinkybės, taip pat saugoti eismo įvykio pėdsakus; pateikti galiojantį vairuotojo pažymėjimą, transporto priemonės registravimo ir privalomosios techninės apžiūros dokumentus, transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo liudijimą (polisą) ar kitus asmens turimus dokumentus, jeigu to reikalauja kiti su eismo įvykiu susiję eismo dalyviai.

Kelių eismo taisyklių 234 punkte nurodyta, kad jeigu dėl eismo įvykio padaryta tik turtinė žala ir nukentėjusio asmens eismo įvykio vietoje nėra, su eismo įvykiu susijęs eismo dalyvis privalo



nedelsdamas pranešti apie eismo įvykį policijai. Kaltė dėl šio administracinio teisės pažeidimo padarymo gali pasireikšti tik tiesiogine tyčia – sąmoningu veikimu. Taigi svarbu, ar konkrečioje situacijoje asmuo suvokia, kad jis sukėlė eismo įvykį ir kad iš šio įvykio vietos pasišalina neteisėtai – turėdamas pareigą pasilikti, tačiau sąmoningai ją ignoruodamas. Eismo įvykį sukėlusio ir iš įvykio vietos pasišalinusio asmens kaltės turinys nustatomas vertinant įvykio aplinkybes, bylos medžiagą. Duomenys, rodantys, kad pasišalindamas asmuo tikėjosi apsunkinti kaltininko nustatymą, eismo įvykio aplinkybių atskleidimą, išvengti pareigos atlyginti nukentėjusiajam padarytą žalą (stengėsi paslėpti eismo įvykio pėdsakus, iš įvykio vietos pasišalino skubiai ir pan.), atskleidžia, kad asmuo suvokė, jog pasišalindamas iš eismo įvykio vietos jis elgiasi neteisėtai. Ir priešingai, jeigu byloje nustatyta, kad eismo įvykį sukėlęs asmuo nevengia administracinės atsakomybės, pareigos atlyginti žalą nukentėjusiajam, neneigia savo kaltės dėl eismo įvykio ir pan., tokie duomenys paprastai rodo, kad asmuo iš įvykio vietos pasišalino ne tyčia, o sąžiningai klysdamas dėl savo veiksmų teisėtumo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys Nr. 2AT-4-2011, 2AT-10-2012, 2AT-11-2012).

Į \_\_\_\_\_ parodymų matyti, kad ji pati policijai pranešė apie galimą eismo įvykį ir tokius jos parodymus visiškai patvirtina 2015-03-10 vyr. patrulio \_\_\_\_\_ papildomo tarnybinio pranešimo duomenys (b. l. 6, 10) bei kartu su apeliaciniu skundu pateikto pranešimo apie eismo įvykį duomenys (b. l. 71-72). Šios aplinkybės, apeliacinės instancijos teismo manymu, paneigia S. Miloš kaltę dėl administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 130 str. 1 d. padarymo. Byloje nėra objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad S. Miloš turėtų tikslą tyčia pasišalinti iš eismo įvykio vietos. Priešingai, bylos duomenimis nustatyta, kad ji ėmėsi veiksmų pranešti apie galimai padarytą eismo įvykį. Nors Institucijos teigimu, nepagrįstai ilgo delsimo kviesti policiją į eismo įvykio vietą teismo posėdžio metu nepagrindė, tačiau teismas pabrėžia, kad sprendžiant klausimą dėl tyčios pasišalinti iš eismo įvykio vietos, esminę reikšmę turi pranešimo apie eismo įvykį faktas, o ne laikas, per kurį buvo pranešta apie eismo įvykį.

Vadovaujantis teismų praktika, kaltu dėl administracinio teisės pažeidimo padarymo asmuo gali būti pripažintas tik surinkus pakankamai neabejotinų jo kaltę pagrindžiančių įrodymų. Asmens kaltė gali būti konstatuota, kai, ištyrus proceso metu surinktus įrodymus, nelieka jokios protingos abejonės, jog traukiamas atsakomybėn asmuo padarė veiką, už kurią turi būti skiriama nuobauda (nutartys bylose Nr. N<sup>444</sup>-216/2011, N<sup>444</sup>-619/2011, N<sup>575</sup>-310/12).

Apibendrinus darytina išvada, kad apylinkės teismas įrodymus vertino pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, pilnutiniu ir objektyviu visų teismui pateiktos administracinės bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu ir teisine sąmone, pagrįstai vadovavosi byloje esančiais duomenimis, kurių visuma neabejotinai patvirtina, kad byloje nebuvo surinkta pakankamai objektyvių įrodymų, patvirtinančių \_\_\_\_\_ kaltę dėl jai įkaltintų administracinių teisės pažeidimų padarymo. Tokiu būdu Institucijos argumentas, kad skundžiamas nutarimas yra priimtas skubotai, neišnaudojus visų galimybių surinkti bylai reikšmingų įrodymų, nepašalinus abejonų dėl asmens kaltės, atmestinas kaip nepagrįstas.

Institucijos teigimu, bylos trūkumai eismo įvykio nagrinėjimo metu nebuvo pašalinti nes teismas nevykdė pareigos išsiaiškinti nagrinėjamos bylos aplinkybių aktyviai renkant įrodymus, išklausant proceso šalių paaiškinimų, liudytojų parodymų, kreipiantis į protokolą surašiusią instituciją dėl vaizdinės medžiagos pateikimo. Teismas nesilaikydamas bylos nagrinėjimo teisme betarpiškumo principo jam suteiktais teisiniais instrumentais nepasinaudojo ir susidūrimo mechanizmo nenustatinėjo, bylos trūkumų pašalinti nereikalavo. Apygardos teismas nesutinka su tokia Institucijos pozicija, kadangi nors teismas, remiantis ATPK 257 str., turi pareigą rinkti įrodymus siekiant visapusiškai, išsamiai ir objektyviai išsiaiškinti bylos aplinkybes, tačiau pažymėtina, kad ši teisės norma negali būti aiškinama plečiamai, visais atvejais perkeliant įrodymų rinkimo našta teismui. Sprendžiant, ar konkrečiu atveju rinkti ir teikti įrodymus yra teismo ar administracinę teisės protokolą surašiusios instancijos pareiga, svarbu įvertinti kiekvienos bylos aplinkybes. Nagrinėjamu atveju institucija, surašiusi administracinio teisės pažeidimo protokolą yra policija. Perduoti administracinio teisės pažeidimo bylą teismui, yra viena iš policijos pareigų, kurią ji privalo vykdyti tinkamai, išnaudojus visas galimybes pateikti teismui kuo daugiau duomenų apie eismo įvykį. Nagrinėjamu atveju policija netinkamai įvykdė savo pareigą, nes byla pirmos instancijos teismui



buvo perduota tik paviršutiniškai įvertinus eismo įvykį bei surinkus minimalius įrodymus. Policijos siekis įrodymų rinkimo našta nagrinėjamu atveju perkelti teismui yra nepagrįstas, kadangi teismas turi pareigą rinkti įrodymus tuo atveju, kai tokią savo pareigą tinkamai įvykdė administracinį teisės pažeidimo protokolą surašiusi institucija, t. y. kai administracinio teisės pažeidimo protokolą surašiusi institucija išnaudojo visas galimybes surinkti kuo daugiau įrodymų bei pateikti teismui tinkamai teisminiam nagrinėjimui paruoštą bylą, ko šio atveju policija nepadarė.

Įvertinęs byloje surinktus įrodymus bei aukščiau nustatytas aplinkybes, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, jog 2015-06-18 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimas yra teisėtas bei pagrįstas, naikinti jį apeliaciniame skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Teismas, vadovaudamasis ATPK 302<sup>12</sup> str. 1 d. 1 p.,

**n u t a r ė:**

palikti 2015-06-18 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartį nepakeistą ir Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato kelių policijos valdybos apeliacinio skundo netenkinti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja

(parašas)

Ainora Kornelija Macevičienė

KOPIJA TIKRA

Vilniaus apygardos teismo teisėja  
Ainora Kornelija Macevičienė





**BIRŽŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS**  
**NUTARIMAS**

2016 m. vasario 3 d.  
Biržai

Biržų rajono apylinkės teismo teisėja Valentina Paliulionienė, dirbanti administracine tvarka atsakomybėn traukiamam asmeniui, administracine tvarka baustam, gyvenančiam ir nuo 2014-07-28 deklaravusiam gyvenamąją vietą Mikalių k. 5, Biržų r., jo atstovui Petrui Klimavičiui, išnagrinėjo administracinio teisės pažeidimo bylą, protokolą surašiusi institucija - Panevėžio apskrities VPK Rokiškio rajono PK ir

**nustatė:**

Židrūnai Aleknai buvo surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas (toliau – protokolas) dėl to, kad 2015-12-07 d. 00<sup>49</sup> val. Paliepio g., Kazlišio k., Rokiškio r., vairavo transporto priemonę – automobilį „Volkswagen Passat“, valstybinis Nr. HCH 977, būdamas neblaivus (nustatytas 2,52 promilių girtumas), t.y. kaltinamas pažeidęs KET 14 p. reikalavimus ir padaręs administracinį teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 126 str. 4 d.

Šio teismo posėdyje paaiškino, kad automobilio tuo metu, kai nurodo pareigūnai, nevairavo. Įvykio dieną apie 18 val. atvyko pas savo seserį [redacted] elavos kaima, Rokiškio rajone, su švogeriu Arvydu Butėnu išgėrė butelį degtinės ir apie 20 val. jo sesers dukra [redacted] jį su švogeriu nuvežė į pirtį Kazlišio kaime ir su ja buvo susitarta, kad už poros valandų atvažiuos jį pasiimti. Atvažiavus [redacted] jis su [redacted] sėdėjo į mašiną, švogeriš norėjo užsukti pas draugą, paskui apsigalvojo ir mašina įvažiavo į griovį. Arvydas bandė mašiną stumti, o jis pats nebuvo išlipęs iš automobilio. [redacted] šėjo pasiimti savo mašinos, kad ištrauktų šią mašiną iš griovio, o jis liko mašinoje snausti. Pabudęs pamatė pareigūnus, jiems sakė, kad jis nevairavo, ėmė juos gaudinti. Atvykus [redacted] tidavė automobilį, o jį patį sulaikė. Pasiiaškinimo neparašė, nes buvo labai girtas, kažkam rašė SMS žinutę. Ar sakė Justina pareigūnams, kad vairavo jį, nežino, nes su ja nesikalbėjo. Pareigūnams siūlė kyši dėl to, kad ji paleistu, sakė jiems, kad jis nevairavo.

Liudytojas [redacted] arodė, kad įvykio vakarą automobilį vairavo jo dukra [redacted] ji su [redacted] nuvežė į pirtį, o paskui atvažiavo pasiimti, nepavykus apsisukti mašina atsidūrė griovyje. [redacted] iš pirties išvažiavo be kelnų, kodėl buvo nubroz dintas pasakyti negali. Mašina buvo [redacted] klimpusi, kitą dieną griovyje rado mašinos duslintuvą.

Liudytoja [redacted] e parodė, kad sekmadienį į svečius atvažiavo dėdė [redacted] iš Vilniaus, paprašė nuvežti į pirtį, nes abu su tėčiu buvo išgėrę. Juos nuvežė, o po 2 ar 3 valandų nuvažiavo parsivežti atgal, tėtis dar norėjo užsukti pas draugą, ir jai darant posūkį mašina nuslydo į griovį, abu vyrai bandė mašiną išstumti, nors sunkiai pastovėjo ant kojų. Tada ji nuėjo ieškoti kitos mašinos, atvažiavo su automobiliu „Volvo“, kurį vairavo draugė Jovita Valaibnytė, pareigūnai matė, kaip jie traukia mašiną. Ji norėjo pareigūnams paaiškinti, tačiau jie nesiklausė, liepė tik pasirašyti popierius dėl mašinos. Dar iš pirties parvežė dėdės rūbus, kad jis galėtų apsirengti.

Liudytoja [redacted] arodė, kad ji yra [redacted] s sesuo, brolis atvyko į svečius gruodžio 6 d. Po pietų, su jos vyru išgėrė ir dukra nuvežė juos į pirtį. Ji nuėjusi miegoti, o ryte dukra pasakė, kad Židrūnas policijoje, kad jai važiuojant pasiėmus vyrus mašina pasikabino griovyje, todėl ji ėjo ieškoti, kas ištrauktų mašiną.

Liudytoja [redacted] arodė, kad pirtyje įvykio vakarą buvo jos vyras su draugais, per langą matė, kaip Butėnaitė atveže [redacted] jos paliko ir išvažiavo, ji pati į pirtį nebuvo nuėjusi, tik vėliau girdėjo kaip signalizavo atvažiavusi mašina.

Liudytoja [redacted] e parodė, kad dirba Rokiškio PK, įvykio vakarą tikrino automobilius kelyje, pravažiavus Kazliškį pamatė, kaip mašina bandė išvažiuoti, iš mašinos iššoko asmuo ir pradėjo bėgti. Pavijus žmogų pamatė, kad jis tik su glaudėmis, basas ir su striuke. Pasodinus į policijos



automobilį, jis pradėjo gąsdinti, siūlė kyši, pas jį rado, kaip įtarė, narkotinę medžiagą. Atvykusi pažeidėjo sesuo atvežė rūbus. Kai pamatė mašiną, ji bandė atsistūminėti atbula dalimi į šalikelę ir bandė išvažiuoti. Atvyko mergaitė, jai atidavė mašiną, ji nesakė, kad tai ji vairavo automobilį, Matė, kaip mašiną išvairavo, nematė kaip mašiną ištraukė. Mašina nuo kelio buvo nuvažiavusi į šalikelę ir bandė išvažiuoti iš šalikelės. Matė, kad mašina buvo užvesta, variklis dirbo. Iš kasdienių įgūdžių suprato, kad mašina juda, nors buvo tamsus paros metas, o kodėl tada žmogus bėgo, jei nekaltas?

Liudytojas Arūnas Juška parodė, kad dirba Rokiškio PK, 2015 m. gruodžio mėnesį, dienos tiksliai nepamena, pastebėjo su kolege automobilį, įvažiavusį į griovį, buvo jo bandymas išvažiuoti, likus 100 metrui iki automobilio, iš vairuotojo pusės išėjo, pasileido bėgti, už 300 metrų jį pasivijo. Automobilis buvo užvestas, ratai sukosi, buvo priekinių ratų žymės, automobilis kažkiek judėjo į priekį. Tuo metu kai matė, mašinos ratai sukosi, tas faktas buvo. Mašiną ištraukė iš griovio, buvo atvykęs kitas automobilis. Bandant išvažiuoti iš griovio, automobilis bent milimetrą judėjo. Variklis buvo užvestas. Pareigūnų automobilyje, ems siūlė pinigų, kad neformintų pažeidimo, buvo daromas įrašas su diktofonu, įrašas darytas ištuštinis, jis buvo daromas visą laiką, kiek buvo jų automobilyje. Įrašas truko virš valandos. Pateikė visą įrašą. Pirmą įrašo darymo dieną, jis (A. Juška) klausėsi įrašo, jis buvo visas įrašytas. — avė suprasti, kad važiuavo automobiliu. Protokolas surašytas dėl to, kad vairavo bandant išvažiuoti iš griovio. Jam buvo aišku kaip automobilis atsidūrė griovyje. Matė vairuojant, kitų pašalinių žmonių nebuvo. Nežino, kodėl teismui pateiktas ne visas įrašas, o jo dalis. Buvo tamsu. Automobilio judėjimo nefiksavo. Buvo matyti nuo ratų žymės, jos nebuvo fiksuotos. Užtenka vien automobilio užvedimo esant neblaiviam, jau būtų vairavimas.

Išklauius byloje pateiktą garso įrašą, girdėti, kaip pareigūnė sako, kad „bamperis labai į žemę įlindęs, reikės eismo įvykį forminti“.

— eigia vairavęs transporto priemonę, šie administracinėn atsakomybėn patraukto asmens paaiškinimai nėra paneigti. Liudytojų parodymais nustatyta, ka priklausančiu automobiliu į pirtį nuvežė ir atgal vežė kuri, automobiliui nuvažiavus į šalikelę, išėjo ieškoti automobilio, kuris ištrauktų šį automobilį. Liudytoja aiškino, kad administracinio teisės pažeidimo protokolas buvo surašytas tik dėl takto, kad vairavo automobilį tuo metu, kai prie jo artėjo pareigūnų automobilis. Abu pareigūnai tvirtina, kad bandant išvažiuoti iš griovio, automobilis judėjo. Vairavimo sąvokos apibrėžimas nėra pateikiamas nei kelių eismo taisyklėse, nei Administracinių teisės pažeidimų kodekse. Nors liudytoja parodė, kad nepriimena, ar automobilį iš griovio traukė kitas automobilis, tačiau liudytojai patvirtino, kad automobilį iš griovio ištraukė kito automobilio pagalba, be to, garso įrase girdeti pareigūnės pasakyta frazė „bamperis labai į žemę įlindęs, reikės eismo įvykį forminti“. Visos šios aplinkybės patvirtina, kad automobilis buvo užklimpęs ir vairuojamas vairuotojo iš tos vietos išvažiuoti be pagalbos iš šalies negalėjo“. Tarnybiniuose pranešimuose pareigūnai vienodai nurodė, kad „apie 200 m. atstumu nuo mūsų pamatėme automobilį, atbuline eiga nuvažiavusį į kelio šalikelę. Automobilio vairuotojas, pamatęs mūsų tarnybinį automobilį..., palikęs užvestą variklį, pasileido bėgti gyvenvietės kiemais“. Tokias pat aplinkybes liudytojai nurodo ir baudžiamojoje byloje, kurioje priimtas teismo baudžiamasis įsakymas. — vilgiu. (Rokiškio rajono apylinkės teismo baudžiamoji byla Nr. 1-215-762/2015). Kad pareigūnai matė judantį automobilį, parodė tik apklausiami teismo posėdžio metu. Esant prieštarangiems byloje surinktiems įrodymams, nesant galimybių surinkti naujų patikimų įrodymų, kurie išsklaidytų abejones dėl ž. — ksmų priešingumo teisei, visos nepašalintos abejonės aiškintinos administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens naudai ir konstatuotina, kad administracinio teisės pažeidimo bylos teisena dėl — inkriminuoto pažeidimo pagal LR ATPK 126 str. 4 d., nesurinkus pakankamai jo kaltę patvirtinančių įrodymų, nutraukta (LR ATPK 250 str. 1 p.).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ATPK 250 str. 1 p., 283-284 str., 286 str., 287 str. 1 d. 2 p., teismas

**nutaria:**

— s atžvilgiu administracinio teisės pažeidimo bylą pagal LR ATPK 126 str. 4 d. nutraukti, nesant šio pažeidimo įvykio ir sudėties.

Nutarimas per 20 d. nuo paskelbimo gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos teismui per Biržų rajono apylinkės teismą.

Teisėja

Valentina Paliulionienė



ESAO ŽVŪKIS,  
PASISALINIMASIS ŽVŪKIO VIETOS  
JŪSTELINIAS. 000

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-28269-536/2015  
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-02051-2015-7  
Procesinio sprendimo kategorija: 45.4.4.;45.4.5.



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARIMAS

2015 m. birželio 18 d.  
Vilnius

Vilniaus m. apylinkės teismo teisėjas Valerij Paškevič,  
sekretoriaujant  
dalyvaujant pažeidėjui \_\_\_\_\_, jo gynėjui Petru Klimavičiui,  
nukentėjusiajam \_\_\_\_\_  
specialistui, AB DK „PZU Lietuva“ atstovui \_\_\_\_\_  
išnagrinėjęs administracinių teisės pažeidimų, numatytų Lietuvos Respublikos ATPK 127 str. 2 d., 130 str.  
1 d., bylą \_\_\_\_\_, asmens kodas \_\_\_\_\_, gyv. \_\_\_\_\_, Vilniuje, atžvilgiu,

#### nustatė :

kaltinamas tuo, kad 2015-02-06 apie 15 val. 39 min. ties pastatu Nr. 4A, esančiu V.Druskio g., Vilniuje, jis, vairuodamas automobilį „Nissan Note“, valstybinės registracijos numeris „\_\_\_\_“ (toliau – „Nissan“ automobilis), pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų LR Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950 (LR vyriausybės 2014-10-03 nutarimo Nr. 1086 red.) (toliau – KET) 9 p. reikalavimus, dėl ko apgadino kitą transporto priemonę: išvažiuodamas iš stovėjimo vietos, \_\_\_\_\_, atsitrenkė į gatvėje stovėjusį automobilį „Opel Astra“, valstybinės registracijos numeris „\_\_\_\_“ (toliau – „Opel“ automobilis), ir iš šio eismo įvykio vietos savavališkai, pažeisdamas KET 219.1, 219.2, 222 p. reikalavimus, pasitraukė.

**Pažeidėjas** kaltu dėl jam inkriminuotų teisės pažeidimų neprisipažino ir parodė, kad 2015-02-06 dienos metu V.Druskio g., Vilniuje, netli parduotuvės, paliko savo „Nissan“ automobilį gatvėje. Netrukus grįžo, sėdo į mašiną, įjungęs atbulinę pavarą, išvairavo į važiuojamąją dalį, tačiau jokių kitų transporto priemonių, stovėjusių už jo, nematė, į nieką neatsitrenkė ir nuvažiavo. Po kurio laiko grįžęs į tą pačią vietą, pamatė ten policijos pareigūnus, kurie jį pasikvietė prie automobilio „Opel“, apžiūrėjo jo automobilio „Nissan“ bamperį, rado ant jo apgadinimų, tačiau šie buvo seni, nukentėjusiojo gi automobilis faktiškai apgadintas nebuvo.

**Nukentėjusysis** \_\_\_\_\_gi nurodė, kad 2015-02-06 dienos metu trumpam paliko savo automobilį „Opel“ V.Druskio g., prie picerijos. Gavęs užsakytas picas, grįžo prie automobilio. Prie jo priėjo vaikas \_\_\_\_\_, pasakęs, kad matė, kaip jo automobilio priekinį bamperį kliudė „Nissan“ mašina, padavė jam lapelį, kuriame buvo užrašytas šio automobilio valstybinis numeris. Apžiūrėjęs savo automobilį, jis pamatė nežymius įdrėskimus ant priekinio bamperio ties valstybinio numerio ženklu ir įskilusį priekinio dešinio priešrūkinio žibinto stiklą. Šio įskilimo anksčiau nebuvo matęs. Apie įvykį jis pranešė pagalbos telefonu.

Bylos tyrimo metu buvo užfiksuota, kad automobiliui „Opel“ yra apgadintas priekinis bamperis ir priekinis dešinės pusės priešrūkinis žibintas (b.l. 8), o automobiliui „Nissan“ – 0,5 iki 0,56 m nuo paviršiaus aukštyje nubrodintas galinis bamperis (protokole nenurodyta, kurioje būtent galinio bamperio vietoje (jo viduryje, kampe, koku atstumu nuo kairiojo ar gešinio krašto) lokalizuojasi šis nubrodinimas ir teigiama, kad šio nubrodinimo aukštis bei išsidėstymas atitinka analogiškus automobilio „Opel“ apgadinimų parametrus, tačiau pats „Opel“ automobilis apžiūrėtas nebuvo (b.l. 13).

Policijos pareigūnai \_\_\_\_\_ ir \_\_\_\_\_ apklausos teisme nesugebėjo konkretizuoti, kuo gi būtent pasireiškė automobilio „Opel“ priekinio bamperio apgadinimai ir spėjo, kad tai galėjo būti įdrėskimai.



Nukentėjusysis teigė, kad po šio eismo įvykio jis savo automobilio neremontavo, tačiau nei gynėjo pateiktose nukentėjusiojo automobilio fotonuotraukose, atliktose pasak gynėjo po jo ginamajam inkriminuoto eismo įvykio (b.l. 42, 43, 44, 54, 55), nei draudimo bendrovės „PZU Lietuva“ pateiktose fotonuotraukose, pagamintose po nukentėjusiojo kreipimosi į šią bendrovę dėl padarytos žalos atlyginimo (b.l. 102-104, 106, 107) nematyti jokių kiek žymesnių priekinio bamperio apgadinimų.

**Specialistas** nurodė, kad apgadinimais buvo įvertintas valstybinio numerio ženklo raidės „“ nubrozdinimas, matomas 102, 105, 108 b.l. esančiose nuotraukose.

Pažeidėjo ir jo gynėjo atsikirtimai, kad nukentėjusiojo ir pažeidėjo automobilių dalių apgadinimai nesutampa savo aukščiau, atmetini: iš paties gynėjo pateiktų nuotraukų, esančių 85 – 91 b.l., kur buvo užfiksuota pažeidėjo ir nukentėjusiojo automobiliui identiško modelio automobilio avarinės situacijos imitacija, matyti, kad pažeidėjo automobilio galinio bamperio labiausiai išsikišusi į išorę viršutinė briauna, padengta juodojo plastiko moldingu, yra praktiškai vienodame aukštyje su avarinę situaciją modeliavusio automobilio viršutinio priekinio valstybinio numerio ženklo šono aukščiu. Pažymėtina, kad nors specialistas nepaminėjo, bet keliose fotonuotraukose (b.l. 103, 108, 110, 111) ties valstybinio numerio ženklo kairiu viršutiniu kampu pastebimas nedidelis tamsus įdrėskimas, kuris vizualiai irgi pasiekiamas pažeidėjo automobilio galinio bamperio viršutine briauna. Taigi tokie valstybinio numerio ženklo ir priekinio bamperio apgadinimai galėjo būti padaryti pažeidėjo automobilio galiniu bamperiu.

Kitaip matoma situacija su ta kaltinimo dalimi, pagal kurią pažeidėjas savo automobiliu apgadino nukentėjusiojo automobilio priekinį dešinės pusės priešrūkinį žibintą. Čia atsižvelgtina į tai, kad specialistas 2015-02-09 defektų akte (b.l. 96) irgi pažymėjo ir apklausos teisme metu patvirtino, kad minėtas žibintas buvo apgadintas. Iš fotonuotraukų (b.l. 103, 106, 112) matyti, kad šio žibinto stiklas buvo suskilęs. Specialistas prisiminė, kad lygiai taip pat buvo apgadintas ir priešingos pusės nukentėjusiojo automobilio priešrūkinis žibintas, ir jo surašytame defektų akte jis pažymėjo, kad šio žibinto stiklo įtrūkimas yra „ne šio įvykio pasėkmė“. Atsižvelgdamas į priekinio kairiojo priešrūkinio žibinto išsidėstymą bamperyje žymiai žemiau pažeidėjo automobilio galinio bamperio dalių, kurios potencialiai galėjo kontaktuoti su nukentėjusiojo automobilio priekiniu bamperiu, ir žymiai toliau nuo galimo jų kontakto vietos, specialistas teigė, kad ir šis, kairysis priešrūkinis žibintas vargu ar galėjo būti apgadintas nukentėjusiojo ir pažeidėjo automobilių bamperių kontakto metu. Tokios specialisto abejonės yra pagrįstos: automobiliams stovint lygiagrečiai su kelkraščiu (o įvykio vietoje jis atribotas betoniniu bordiuru (b.l. 48-53) nukentėjusiojo automobilio priekinis kairysis priešrūkinis žibintas pažeidėjo automobilio galinio bamperio nepasiekiamas (b.l. 84-91) ir teismo vertinimu administracinių teisės pažeidimų protokole nurodytomis aplinkybėmis pažeidėjo vairuojamo automobilio apgadintas būti negalėjo.

Baigdamas tirti Lietuvos Respublikos ATPK 127 str. 2 d. numatyto teisės pažeidimo, inkriminuoto aplinkybes teismas pažymi, kad byloje nėra nei vieno asmens, kuris būtų matęs avarinį nukentėjusiojo ir pažeidėjo automobilių bamperių kontaktą; nukentėjusiojo minėtas įvykį stebėjęs bylos tyrimo metu apklaustas nebuvo. Kelių policijos valdyba teismo pavedimu patikrino duomenis apie šį asmenį, nustatė (b.l. 113), kad tai yra [redaguota], kuris šiuo metu yra deklaravęs savo išvyką į Jungtinę Karalystę. Taigi šio asmens buvo vieta nenustatyta ir apklausti jį teisme nepavyko. Visi kiti byloje surinkti faktiniai duomenys nepašalina objektyviai kylančių abejonių tuo, kad nukentėjusiojo automobilio priekinį bamperį ir priekinį valstybinio numerio ženklą apgadino pažeidėjo vairuojamas automobilis.

Taikant LR Konstitucijos 31 str. 1 d. įtvirtintą asmens nekaltumo prezumpcijos principą darytina išvada, kad [redaguota] nepadarė jam inkriminuoto administracinio teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos ATPK 127 str. 2 d. Kadangi [redaguota] nepadarė eismo įvykio, jis negalėjo savavališkai ir pasitraukti šio tariamo eismo įvykio vietos. Taigi ši byla Lietuvos Respublikos ATPK 250 str. 1 p. pagrindu nutrauktina nesant šių teisės pažeidimų įvykiui.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 286-287 str., 250 str. 1 p., teisėjas

**nutarė**



šią administracinių teisės pažeidimų, numatytų Lietuvos Respublikos ATPK 127 str. 2 d. ir 130 str. 1 d., bylą \_\_\_\_\_ atžvilgiu Lietuvos Respublikos ATPK 250 str. 1 d. pagrindu nutraukti nesant šių pažeidimų įvykiui.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti apskūstas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus m. apylinkės teismą.

TEISĖJAS

VALERIJ PAŠKEVIČ

Nuorašas tikras:

Teisėjas ~~V. Paškevič~~

2015-06-18

